



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac privind aplicarea sechestrului,

în cauza civilă, intentată la cererea Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt”,

(Dosarul nr. 2rhc-16/24

NR. PIGD 2-15064366-01-2rhc-10042023)

Aplicarea sechestrului la etapa depunerii cererii de revizuire constă în stabilirea condițiilor în care un sechestr poate fi impus. În această fază, aplicarea sechestrului poate fi justificată doar dacă există temeuri legale clare și argumente suficiente care să demonstreze necesitatea protejării patrimoniului în litigiu, în vederea asigurării eventualei executări a hotărârii revizuite.

21 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac privind aplicarea sechestrului

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 1 octombrie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Avînt”.

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost încetată procedura planului de reorganizare a SA „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se executarea administrării și lichidării masei de către lichidatorul Nistor Rabuleac.

3. La 16 mai 2013, S.A. „Drum-96” a depus cerere cu privire la separarea din masa debitoare a S.A. „Avînt” a construcțiilor amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numere cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 0100120.610.10, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, cu transmiterea acestora S.A. „Drum-96”.

4. La 10 noiembrie 2014, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au depus cerere de recuzarea a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolabilitate față de S.A. „Avînt”, fiind respinsă prin încheierea din 4 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

5. Drept urmare a depunerii la data de 19 ianuarie 2015, de către S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” a cererii de recuzare a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolabilitate față de SA „Avînt”, prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă.

6. Prin încheierea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea președintelui Comitetului creditorilor S.A. „Avînt”, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și a lichidatorului S.A. „Avînt”, în proces de lichidare/faliment, Nistor Rabuleac, cu privire la recuzarea judecătorului Maria Moraru, de la examinarea cauzei de insolabilitate intentate față de S.A. „Avînt”, depusă la 30 ianuarie 2015.

7. Prin hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de S.A. „Drum-96” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a S.A. „Avînt” și s-au separat din masa debitoare a S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul S.A. „Drum-96”, bunurile imobile, conform solicitării, amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău.

8. La 18 februarie 2015, lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au declarat recurs împotriva încheierilor din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și hotărârii instanței de insolabilitate, adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de separarea bunurilor din masa debitoare sau, după caz, remiterea cauzei spre rejudecare.

9. Prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierile din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin decizia din 20 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea B.C. „Banca Socială” S.A. cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a respins recursul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

11. Drept urmare a depunerii la data de 28 decembrie 2015 a cererii de revizuire de către lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

12. La 10 aprilie 2023, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac a depus în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură

civilă, cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, remiterea spre rejudecare în instanța de insolabilitate a chestiunilor vizate prin actele casate.

13. La 20 septembrie 2024, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac a depus cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra construcțiilor de pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numere cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 0100120.610.10, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”

15. Art. 177 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces.”

16. Art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Din normele procesual-civile menționate anterior, rezultă că măsurile de asigurare a acțiunii reprezintă un set de măsuri temporare dispuse de judecător sau instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a garanta executarea unei hotărâri judecătorești definitive. Potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii trebuie să fie bine fundamentată, specificând motivele și circumstanțele care justifică solicitarea.

18. După examinarea cererii depuse de lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, și a documentelor anexate, Completul de judecată a constatat că solicitantul nu a reușit să justifice necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, nici în ceea ce privește faptele, nici în dreptul invocat.

19. În consecință, Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obligația de a proba circumstanțele care justifică aplicarea măsurilor de asigurare revine solicitantului.

20. Totuși, solicitantul nu a prezentat, în cererea sa, suficiente elemente care să sugereze existența unui risc real de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

21. Prin urmare, cererea de asigurare a acțiunii formulată de lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac urmează să fie respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac privind aplicarea sechestrului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă