



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică,

în cauza civilă, intentată la cererea Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt”,

*(Dosarul nr. 2rhc-16/24
NR. PIGD 2-15064366-01-2rhc-10042023)*

Discreția instanței de revizuire în a cita participanții la proces. Măsura în care instanța are libertatea de a decide citarea participanților și circumstanțele în care această decizie devine necesară în cadrul unui proces.

21 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 1 octombrie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Avînt”.

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost încetată procedura planului de reorganizare a SA „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se executarea administrării și lichidării masei de către lichidatorul Nistor Rabuleac.

3. La 16 mai 2013, S.A. „Drum-96” a depus cerere cu privire la separarea din masa debitoare a S.A. „Avînt” a construcțiilor amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numere cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 0100120.610.10, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, cu transmiterea acestora S.A. „Drum-96”.

4. La 10 noiembrie 2014, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au depus cerere de recuzarea a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolvabilitate față de S.A. „Avînt”, fiind respinsă prin încheierea din 4 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

5. Drept urmare a depunerii la data de 19 ianuarie 2015, de către S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” a cererii de recuzare a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolvabilitate față de SA „Avînt”, prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă.

6. Prin încheierea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea președintelui Comitetului creditorilor S.A. „Avînt”, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și a lichidatorului S.A. „Avînt”, în proces de lichidare/faliment, Nistor Rabuleac, cu privire la recuzarea judecătorului Maria Moraru, de la examinarea cauzei de insolabilitate intentate față de S.A. „Avînt”, depusă la 30 ianuarie 2015.

7. Prin hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de S.A. „Drum-96” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a S.A. „Avînt” și s-au separat din masa debitoare a S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul S.A. „Drum-96”, bunurile imobile, conform solicitării, amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău.

8. La 18 februarie 2015, lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au declarat recurs împotriva încheierilor din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și hotărârii instanței de insolabilitate, adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de separarea bunurilor din masa debitoare sau, după caz, remiterea cauzei spre rejudecare.

9. Prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierile din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin decizia din 20 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea B.C. „Banca Socială” S.A. cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a respins recursul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

11. Drept urmare a depunerii la data de 28 decembrie 2015 a cererii de revizuire de către lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

12. La 10 aprilie 2023, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac a depus în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură

civilă, cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, remiterea spre rejudecare în instanța de insolabilitate a chestiunilor vizate prin actele casate.

13. La 3 octombrie 2024, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac a depus cerere prin care a solicitat invitarea părților în proces pentru a da explicații suplimentare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la caz, în articolul citat legiuitorul a prevăzut opțiunea instanței de revizuire de a dispune examinarea cererii de revizuire în ședință publică în cazul, în care instanța consideră necesar, că participanții la proces urmează să se pronunțe cu privire la problemele de legalitate, invocate în cererea de revizuire.

16. În contextul examinării cererii de revizuire, instanța competentă are posibilitatea de a soluționa rec cerere de revizuire fără a convoca o ședință de judecată, bazându-se exclusiv pe documentele și argumentele scrise prezentate de părți.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul din speță nu este necesară citarea părților, din următoarele motive:

- Toate documentele și argumentele prezentate în cerere de revizuire sunt suficient de clare și complete pentru ca instanța să poată lua o decizie informată. Nu există neclarități sau ambiguități care să necesite explicații suplimentare din partea părților.
- Nu au fost prezentate probe noi care să necesite audierea părților pentru a le verifica autenticitatea sau relevanța. Toate probele sunt deja în dosar.
- Citarea părților ar prelungi inutil durata procedurii și ar implica resurse suplimentare. Având în vedere că cererea de revizuire poate fi soluționat pe baza materialului existent, citarea părților nu ar aduce un beneficiu semnificativ procesului.
- În situații similare, instanța a soluționat cererile de revizuire fără citarea părților, arătând că procedura poate fi eficientă și justă și fără audieri suplimentare.

– În cazul de față, argumentele aduse în cerere de revizuire sunt de natură strict legală și procedurală, nefiind necesară prezența fizică a părților pentru a discuta aspecte de fond sau fapte noi.

18. În concluzie, având în vedere claritatea și completitudinea documentelor depuse, absența probelor noi, și precedentul de soluționare a cazurilor similare fără citarea părților, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa cererea de revizuire fără a cita participanții la proces.

19. Raportând cererea depusă de lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac cu privire la invitarea părților în proces pentru a da explicații suplimentare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea cererii de revizuire nu necesită prezența părților.

20. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea de examinare a cererii de revizuire în ședință publică depusă de lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 270 din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă