



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ,

intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Alexandru împotriva Consiliului Superior Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 3d-39/24
NR. PIGD 2-24066548-01-3d-19062024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

22 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Alexandru împotriva Consiliului Superior Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iunie 2024, Rotari Alexandru a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva Consiliului Superior Magistraturii solicitând instanței de judecată (f.d. 1-10, 85-86):

- Anularea hotărârii Consiliului Superior Magistraturii nr. 269/18 din 23 mai 2024 cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător în unele instanțe judecătorești în partea în care s-a respins candidatura lui Rotari Alexandru pentru numirea în funcție de judecător la Judecătoria Soroca, sediul Central;

- Emiterea unui act administrativ individual favorabil prin care să fie dispusă propunerea Președintelui Republicii Moldova privind numirea în funcția de judecător la Judecătoria Soroca, sediul Central a candidatului la funcția de judecător Rotari Alexandru;

- Constatarea încălcării prin actul administrativ contestat a dreptului lui Rotari Alexandru la respectarea vieții private prevăzut de art. 8 CEDO;

2. La 19 iunie 2024, ora 10:17 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Rotari Alexandru a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Ion Malanciuc (f.d. 81).

3. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a expediat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii copia cererii de chemare în judecată depuse de Rotari Alexandru, împreună cu înscrisurile anexate. S-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să prezinte instanței de judecată în termen de 30 de zile lucrătoare din data notificării

încheierii: dosarul administrativ; referința la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Tofan, cu răspunsul la fiecare pretenție invocată de reclamant în acțiune; opinia privind circumstanțele ce au importanță, însoțite de probe; opinia privind existența/inexistența temeiurilor de inadmisibilitate și probele ce justifică această opțiune; opinia și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept.

4. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Rotari Alexandru nu a fost fixată.

5. La data de 07 octombrie 2024, Rotari Alexandru a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

6. În motivarea cererii, Rotari Alexandru a invocat că instanța a depășit în mod vădit nu numai termenul de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată dar și termenul de examinare a cauzei.

7. Totodată în contextul accelerării examinării cauzei a indicat că de la data depunerii cererii de chemare în judecată 19 iunie 2024 au trecut aproape 5 luni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 216 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pîrîtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.”

9. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cauza de contencios administrativ intentată de Rotari Alexandru împotriva Consiliului Superior Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se află în examinarea Curții Supreme de Justiție, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

15. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv

lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Rotari Alexandru, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Alexandru împotriva Consiliului Superior Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Mariana Ursachi