



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

cauza de contencios administrativ

Mihail Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii  
(anularea actului administrativ)

*(Dosarul nr. 3d-4/23*

*Nr. PIGD 2-23130185-37925-01-3d-11092023)*

Cererea de accelerare este inadmisibilă, deoarece a fost depusă peste mai puțin de șase luni de la respingerea cererii de accelerare precedente.

23 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a examinării cauzei depusă de Mihail Cojocaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 septembrie 2023, Mihail Cojocaru, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii. El solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/8 din 21 octombrie 2022. În vederea asigurării acțiunii, el a solicitat suspendarea executării hotărârii nr. 295/16.

2. La 11 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi și în aceeași zi a fost primită în procedură.

3. La 01 noiembrie 2023, Mihail Cojocaru a depus o altă cerere de chemare în judecată, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/16, din 11 iulie 2023, și a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/4, din 22 aprilie 2022. În vederea asigurării acțiunii, el a solicitat suspendarea executării hotărârii nr. 293/16, din 11 iulie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive. Cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ion Malanciuc.

4. La 27 decembrie 2023, Mihail Cojocaru a mai depus încă o cerere de chemare în judecată, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 294/16, din 11 iulie 2023. La 08 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor, Ion Malanciuc.

5. La 12 februarie 2024, judecătorul Ion Malanciuc a solicitat conexarea cauzelor distribuite sie la procedura judecătorului Mariana Ursachi, deoarece cauza distribuită lui Mariana Ursachi a fost primită în procedură mai devreme. Mihail Cojocaru de asemenea a solicitat conexarea cauzelor. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus conexarea tuturor cauzelor la dosarul nr. 3d-4/23.

6. La 15 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins cererile lui Mihail Cojocaru cu privire la suspendarea executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și nr. 293/16 din 11 iulie 2023.

7. La [28 mai](#) și [30 iulie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție a respins două cereri formulate de Mihail Cojocaru cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei nr. 3d-4/23.

8. La [19 septembrie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibilă a treia cerere formulată de Mihail Cojocaru cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei date, pe motiv că a fost depusă peste mai puțin de șase luni de la respingerea cererii de accelerare precedente. În încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, dacă acceptă cererea de accelerare, ea oferă cel puțin cinci săptămâni pentru soluționarea unui recurs. Cauza era programată de a fi examinată tot pe 19 septembrie 2024, însă a fost amânată pentru 27 septembrie 2024, deoarece un judecător din complet nu era disponibil. Ședința din 27 septembrie 2024 a fost amânată pentru 24 octombrie 2024 din cauza indisponibilității unui alt membru al completului. Mihail Cojocaru a fost informat despre amânarea ședinței pentru 24 octombrie 2024, iar informația despre următoarea ședință a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție încă pe 27 septembrie 2024.

9. La 15 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mihail Cojocaru a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. El a indicat că Curtea Supremă de Justiție nu a examinat în decurs de peste un an de zile acțiunile sale și, de asemenea, nu a înaintat excepțiile de neconstituționalitate formulate de el către Curtea Constituțională. El de asemenea și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 19 septembrie 2024, fără însă a explica de ce cererea de accelerare repetată depusă mai devreme de șase luni ar trebui examinată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

11. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>)-(1<sup>3</sup>) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

...

(1<sup>3</sup>) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).”

12. Art. 203 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform art. 192 alin. (13) Cod de procedură civilă, o cerere de accelerare repetată poate fi depusă după șase luni de la respingerea cererii de accelerare precedente. Reclamantul a formulat anterior alte trei cereri de accelerare, care au fost respinse la 28 mai, 30 iulie și 19 septembrie 2024. De la respingerea ultimei cereri de accelerare ca fiind neîntemeiată (la 30 iulie 2014) au trecut mai puțin de șase luni. Din acest motiv, cererea depusă de Mihail Cojocaru la 15 octombrie 2024 privind accelerarea examinării prezentei cauze este inadmisibilă.

14. Completul de asemenea notează că, pînă la moment, reclamantul a depus mai multe cereri de accelerare. Ultimele patru cereri de accelerare au fost depuse într-un răstimp de șase luni. Prin încheierea din 19 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de accelerare, deoarece a fost depusă peste mai puțin de șase luni de la încheierea precedentă de respingere a cererii de accelerare, emisă pe 30 iulie 2024. De la 30 iulie 2024 pînă la depunerea cererii de accelerare examinate prin prezenta încheiere de asemenea au trecut mai puțin de șase luni. Mihail Cojocaru cunoștea că ședința în cauza sa este fixată pentru 24 octombrie 2024 încă din 27 septembrie 2024 (a se vedea para. 9). Din încheierea din 19 septembrie 2024 rezultă în mod clar că, în cazul admiterii accelerării, ședința nu poate fi fixată pentru un termen mai scurt de câteva săptămâni. În pofida acestui fapt, reclamantul a ales să solicite accelerarea cu nouă zile pînă la ședința la care urma a fi soluționată cauza. Aceste circumstanțe confirmă în mod clar cererea de accelerare nu putea produce niciun efect practic și că este vădit neîntemeiată.

15. Reclamantul a activat în calitate de judecător și nu poate să nu cunoască că cererile de accelerare depuse la Curtea Supremă de Justiție se examinează în cel mult cinci zile lucrătoare, de către un complet de cel puțin trei judecători ai Curții Supreme de Justiție. În încheierea din 30 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a subliniat provocările severe de personal cu care se confruntă, ce nu îi permite să examineze mai rapid cauzele. Amânarea ședințelor în cauza sa a avut loc anume din acest motiv. Din motivarea încheierii din 19 septembrie 2024 era evident că cererea de accelerare examinată va fi respinsă ca fiind inadmisibilă. După cum a fost menționat în paragraful precedent, Mihail Cojocaru a decis să formuleze o nouă cerere de accelerare chiar dacă aceasta nu putea produce vreun efect practic. În cererea sa de accelerare, reclamantul își exprimă dezacordul cu încheierea din 19 septembrie 2024, însă nu explică de ce art. 192 alin. (13) Cod de procedură civilă nu este aplicabil cauzei sale.

16. Completul este conștient de situația lui Mihail Cojocaru și că amânările numeroase ale cauzei pot genera nemulțumirea părților. Totuși, acest fapt nu poate fi o justificare pentru folosirea cu rea credință de drepturile procesuale, mai ales din partea persoanelor care au activat în calitate de judecător. Deși la această etapă ar putea fi nepotrivit, depunerea de către reclamant a altor cereri de accelerare ar putea atrage după sine aplicarea amenzii prevăzute de art. 203 alin. (2) Cod de procedură civilă.

17. Ținând cont de cele expuse mai sus, în temeiul art. 195, 230 Cod administrativ și art. 192 Cod de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge ca inadmisibilă cererea lui Mihail Cojocaru privind accelerarea examinării cauzei nr. 3d-4/23 formulată la 15 octombrie 2024;

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu