



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Valentina împotriva Primăriei municipiului Hîncești, terț Consiliul municipal Hîncești, Chiril Zamostean cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-378/24
NR. PIGD 2-23057470-01-2cc-10102024)*

Competența judecătoriilor și a curților de apel la examinarea acțiunilor de contencios administrativ privind anularea actului administrativ individual și a actului administrativ normativ.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. D. Corlăteanu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu,

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și Curtea de Apel Chișinău

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 aprilie 2023, Valentina Braga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Hîncești, terț Consiliul mun. Hîncești și Chiril Zamostean prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017, referitor la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești, a Certificatului de Urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și a Autorizației de Construcție nr.06 din 18 ianuarie 2023, emise de către Primăria mun. Hîncești, precum și atragerea la răspundere contravențională a factorilor responsabili din cadrul Primăriei municipiului Hîncești.

2. Potrivit fișei de repartizare, acțiunea în contencios administrativ depusă de Valentina Braga a fost repartizată aleatoriu prin intermediu Programului Integrat de Gestione a Dosarelor, judecătorului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

3. Prin încheierea din 18 mai 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a atras în proces în calitate de terț Consiliul municipal Hîncești și Chiril Zamostean (f.d.74-76, vol.1).

4. Prin încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în baza prevederilor art. 192 - 199 și 230 din Codul administrativ, s-a strămutat cauza de contencios administrativ inițiată de Valentina Braga împotriva Primăriei mun. Hîncești, terț Consiliul mun. Hîncești și Chiril Zamostean privind anularea deciziei Primăriei mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017, referitor la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești, a Certificatului de Urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și a Autorizației de Construcție nr.06 din 18 ianuarie 2023, emise de către Primăria mun. Hîncești, precum și atragerea la răspundere contravențională a factorilor responsabili din cadrul Primăriei municipiului Hîncești, după competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.50-52, vol.2).

5. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 03 iulie 2024 prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ înaintată de Braga Valentina împotriva Primăriei mun. Hîncești, terț Consiliului mun. Hîncești și Chiril Zamostean cu privire la anularea actelor administrative și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție (f.d.58-61, vol.2).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrative prevede că:

„ (3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

(4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

8. Art. 10 alin.(1) al Codului administrativ stipulează că:

„ (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

9. Art.11 alin.(1) lit. a) și b) din Codul administrativ, statuează că:

„ (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.”

10. Art. 12 din Codul administrativ, prevede că:

„ Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice”.

11. Art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, statuează că:

„ (1) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

(2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.”

12. Art.2 al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, enunță că:

„următoarele noțiuni principale semnifică: *act normativ* – act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”

13. Art.4 al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, stipulează că:

„Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrângere a statului. Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sînt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sînt impuse prin forța de constrângere a statului.”

14. Art.13 alin. (2) și (5) al Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, prevede că:

„(2) Planul urbanistic general cuprinde o componentă directoare și o componentă reglementatoare.

(5) Parte componentă a planului urbanistic general este Regulamentul local de urbanism.”

15. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. La caz, obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie decizia Consiliului mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești”, act administrativ ce stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, respectiv este un act administrativ normativ.

17. Caracterul normativ al unui act administrativ derivă din întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: este un act juridic subordonat legii, este un act aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, este un act care nu se supune controlului constituționalității, stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

18. Așadar, la caz, se atestă întrunirea cumulativă a condițiilor legale enunțate mai sus. Astfel, fiind în prezența unui act juridic subordonat legii emis de o autoritate publică, și anume Consiliul mun. Hîncești. Actul este emis în baza prevederilor legale și anume a art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și nu intră în sfera de competență a controlului de constituționalitate stabilită la art.4 din Codul

jurisdicției constituționale. Actul contestat stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și anume, aprobă Planul Urbanistic General al mun. Hîncești și nu privește soluționarea unui caz individual.

19. Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Braga Valentina împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hîncești privind anularea deciziei Consiliului mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești”, este de competența jurisdicțională a Curții de Apel Chișinău.

20. Însă, la caz, obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie, inclusiv și Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și Autorizația de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023, emise de Primăria mun. Hîncești.

21. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și Autorizația de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023, emise de Primăria mun. Hîncești sunt acte administrative individuale, astfel pretenția reclamantei Braga Valentina împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hîncești privind anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și Autorizației de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023, emise de Primăria mun. Hîncești, este de competența jurisdicțională a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

22. Astfel, reieșind din cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat competența sa de a examina prezenta acțiune depusă de Braga Valentina, în partea pretenției reclamantei împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești privind anularea deciziei Consiliului mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești” și competența Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni de a examina acțiunea depusă de Braga Valentina cu privire la anularea Certificatului de Urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și a Autorizației de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023.

23. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău având pârghiile legale, este în drept de a acționa în conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, în coroborare cu art. 188 al Codului de procedură civilă.

24. Așadar, având în vedere dispozițiile art. 197 din Codul administrativ, enunțat la pct.15, și din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Curții de Apel Chișinău la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de Braga Valentina

împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești, în partea pretenției privind anularea deciziei Consiliului mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017, „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești” și a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea pretenției Valentinei Braga împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hîncești privind anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și a Autorizației de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023.

25. Totodată, deoarece la moment cerințele reclamantei din prezenta cerere de chemare în judecată nu au fost separate de către instanțele ierarhic inferioare aflate în conflict de competență, cauza se remite Curții de Apel Chișinău pentru efectuarea operațiunii de separare a celor 2 pretenții, cu reținerea spre examinare în competența sa a cerinței cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017, „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești” și remiterea conform competenței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, spre examinare a pretenției reclamantei Braga Valentina legate de anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și a Autorizației de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 195, 200 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Valentina împotriva Primăriei mun. Hîncești, terț Consiliul mun. Hîncești și Chiril Zamostean, în partea pretenției privind anularea deciziei Consiliului mun. Hîncești nr. 16/04 din 15 august 2017, „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al mun. Hîncești”.

Constată competența Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Valentina împotriva Primăriei mun. Hîncești, terț Consiliul mun. Hîncești și Chiril Zamostean, în partea pretenției privind anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 01 din 04 ianuarie 2023 și a Autorizației de construire nr. 06 din 18 ianuarie 2023, precum și atragerea la răspundere contravențională a factorilor responsabili din cadrul Primăriei municipiului Hîncești.

Remite cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Valentina împotriva Primăriei mun. Hîncești, terț Consiliului mun. Hîncești și Chiril Zamostean cu privire la anularea actelor administrative și atragerea la răspundere contravențională a factorilor

responsabili din cadrul Primăriei municipiului Hîncești, Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc