



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă, depusă de Dosca Nina împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu privire la anularea ordinelor, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție și salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, și repararea prejudiciului moral

*(Dosarul nr. 2ac-376/24  
NR. PIGD 2-22069118-01-2cc-10102024)*

Conflictul de competență între completele specializate ale aceleiași instanțe în materie civilă și administrativă, în litigiile privind anularea ordinelor și restabilirea în funcție

23 octombrie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mămăligă  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, V. Sîrbu,

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 iulie 2023, Dosca Nina depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisia Națională a Pieței Financiare, solicitând anularea ordinului nr.36-p din 08 februarie 2022 privind reluarea activității; anularea ordinului nr.42-p din 15 februarie 2022 privind modificarea ordinului nr.36-p din 08 februarie 2022; restabilirea în funcția de director Departamentul piața de capital începând cu data de 10 septembrie 2021; anularea ordinului nr.142-p din 10 mai 2022 privind concedierea în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă, în temeiul art.86 alin.(1) lit.y1 ) din Codul muncii și încetarea contractului individual de muncă; încasarea din contul Comisiei Naționale a Pieței Financiare în beneficiul său a despăgubirii materiale format din salariul brut neachitat ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci în perioada 10 septembrie 2021 – 10 mai 2022 în cuantum de 421.448 lei, prejudiciul moral în sumă de 158.043 lei și cheltuielile de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2023, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată înaintată de către Dosca Nina.

3. S-a anulat ordinul Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.36-p din 08 februarie 2022 privind reluarea activității, modificat prin ordinul Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.42-p din 15 februarie 2022 privind modificarea ordinului nr.36-p din 08 februarie 2022, în partea datei stabilite de reluare a activității de muncă a dnei Dosca Nina – 21 februarie 2022, și s-a modificat data reluării activității de muncă a dnei Nina Dosca în funcția de director, Direcția generală supraveghere valori imobiliare, începând cu data de 10 septembrie 2021.

4. S-a obligat Comisia Națională a Pieței Financiare să calculeze și să achite Ninei Dosca salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 10 septembrie 2021 până la 20 februarie 2022, inclusiv.

5. S-a anulat ordinul Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.142-p din 10 mai 2022 privind concedierea dnei Dosca Nina în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă, în temeiul art.86 alin.(1) lit.y1 ) din Codul muncii și încetarea contractului individual de muncă.

6. S-a încasat de la Comisia Națională a Pieței Financiare în beneficiul Ninei Dosca, cod numeric personal 0962602899658, compensația în locul restabilirii la locul de muncă în mărime de 73.867,50 lei.

7. S-a obligat Comisia Națională a Pieței Financiare să calculeze și să achite Ninei Dosca salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 11 mai 2022 până la 17 ianuarie 2023, inclusiv. S-a încasat de la Comisia Națională a Pieței Financiare în beneficiul Ninei Dosca, cod numeric personal 0962602899658, prejudiciul moral în mărime de 30.000 lei. În rest, pretențiile s-a respins ca neîntemeiate.

8. La 31 ianuarie 2023, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

9. La 10 februarie 2023, Dosca Nina a depus cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2023 în partea respingerii cerințelor reclamantei.

10. La 12 februarie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de apel completului specializat în materie civilă de drept comun.

11. Prin încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) și Dosca Nina reprezentantă de avocatul Angela Dolea.

12. S-a comunicat apelanților Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) și Dosca Nina reprezentantă de avocatul Angela Dolea despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

13. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererii de apel declarată de Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) și apelul depus de Dosca Nina reprezentantă de avocatul Angela Dolea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2023. S-a comunicat părților intimatelor despre posibilitatea prezentării referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare cu respectarea cerințelor art.1191 alin.(2) CPC, până la data de 01 aprilie 2024, inclusiv.

14. Prin încheierea din 4 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel a apelului declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) și a apelului depus de Dosca Nina reprezentantă de avocatul Angela Dolea, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dosca Nina împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea ordinelor, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție și salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, și repararea prejudiciului moral, în favoarea judecătorilor completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

15. Prin încheierea din 2 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut la Curtea Supremă de Justiție și s-a suspendat procesul la examinarea cauzei civile în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dosca Nina împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu privire la anularea ordinelor, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție și salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, și repararea prejudiciului moral

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

17. Art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că: „

”Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

18. Art. 20 din Codul administrativ, prevede că:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

19. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

20. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătoria competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

21. Art.58 alin. (1), (2) din Codul administrativ, statuează că:

”Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze conflictul apărut. (2) Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă”

22. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

23. Art. 199 din Codul administrativ, statuează că:

„Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. (2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.”

24. Art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, statuează că:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează

de către Curtea Supremă de Justiție. (4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Curtea Supremă de Justiție menționează că, deși prevederile legale reținute nu reglementează expres conflictul de competență între două complete specializate ale aceleiași instanțe, în speță Curtea de Apel Chișinău, totuși, aceste norme pot fi aplicate prin analogie.

22. Astfel, la examinarea conflictului negativ de competență dintre completele specializate ale Curții de Apel Chișinău, Curtea reține următoarele aspecte esențiale:

23. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Comisia Națională a Pieței Financiare și Dosca Nina.

24. Obiectul acțiunii îl constituie pretențiile formulate de Dosca Nina împotriva Comisia Națională a Pieței Financiare, privind anularea ordinului privind reluarea activității; restabilirea în funcția de director Departamentul; anularea ordinului privind concedierea în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă, în temeiul art.86 alin.(1) lit.y1 ) din Codul muncii și încetarea contractului individual de muncă; și încasarea plăților salariale.

25. Completul de judecată reiterează că, în corespundere cu art. 20 din Codul administrativ, litigiul dat nu intră sub incidența contenciosului administrativ, deoarece pretențiile reclamantei cad sub incidența vederilor codului muncii, acestea derivând dintr-un raport de drept comun, nu dintr-un act administrativ.

26. Completul de judecată constată că, ordinele contestate de către Dosca Nina și emise de Comisia Națională a Pieței Financiare, nu constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or, funcția de director Departamentul piața de capital în cadrul Comisiei Națională a Pieței Financiare, nu este o funcție publică, prevăzute de Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155 din 21 iulie 2011.

27. Deci, acțiunea depusă de Dosca Nina, nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

28. Respectiv, acțiunea depusă de Dosca Nina, urmează a fi examinată în procedură contencioasă, în instanța de drept comun.

29. Astfel, având în vedere obiectul acțiunii și faptul că pretențiile reclamantei decurg dintr-un raport de drept comun, competența materială revine completelor specializate în materie civilă ale Curții de Apel Chișinău. Aceste complete urmează să examineze cauza în ordine de apel, nu completele specializate în contencios administrativ. Această concluzie este susținută de faptul că hotărârea din 17 ianuarie 2023 a fost pronunțată de un judecător specializat în materie civilă.

30. În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Dosca Nina și Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de Dosca Nina împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la anularea ordinelor, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție și salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, și repararea prejudiciului moral, se remite spre examinare Curții de Apel Chișinău, Completului specializat în materie de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc