



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Realchimic & CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu privire la explicarea încheierii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sverdlov Liudmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Realchimie & CC”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realchimie&CC” împotriva Liudmilei Sverdlov, privind încasarea sumei, urmare la îmbogățirea nejustificată,

*(Dosarul nr. 2ds-16/24*

*NR. PIGD 2-22137691-01-2ds-22082024)*

Circumstanțele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realchimic & CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu privire la explicarea încheierii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 20 septembrie 2022, Sverdlov Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Realchimie&CC” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, SRL „Realchimie&CC” a depus cerere reconvențională împotriva Liudmillei Sverdlov, privind încasarea sumei, urmare la îmbogățirea nejustificată.

3. Prin hotărârea din 1 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de Sverdlov Liudmila. S-a încasat de la SRL „Realchimie&CC” în beneficiul Liudmillei Sverdlov suma datoriei în mărime de 1363711,70 lei, dobânda de întârziere în mărime de 294222,62 lei, taxa de stat în sumă de 25 000 lei, iar în total suma de 1682934,32 lei. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de SRL „Realchimie&CC”, ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea din 1 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 30 noiembrie 2023, SRL „Realchimie&CC” a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral, iar cererea de chemare în judecată depusă de Sverdlov Liudmila să fie respinsă.

5. Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Realchimie&CC”. S-a acordat apelantului SRL „Realchimie&CC”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 24736,81 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

6. Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Realchimie&CC”. S-a numit ședința de examinare a apelului pentru 09 aprilie 2024, ora.11.00.

7. La 25 iulie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Realchimie&CC”, Cereș Irina a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d.162-164).

8. Prin încheierea din 21 august 2024 a Curții supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Realchimie&CC”, Cereș Irina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel

9. La 11 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Realchimie&CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere privind explicarea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție.

10. În motivarea cererii a invocat neclaritatea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, menționând că soluția expusă în încheierea este una evazivă, contradictorie și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de respinge cererea depusă de SRL „Realchimie&CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu privire la explicarea încheierii, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

14. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

15. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

16. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

17. La caz, se denotă că prin cererea depusă, SRL „Realchimie&CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a solicitat explicarea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de

administratorul SRL „Realchimie&CC”, Cereș Irina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate supra, cererea cu privire la explicarea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

19. De asemenea, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

20. Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Realchimie&CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu privire la explicarea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Realchimie&CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu privire la explicarea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție.

22. În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Realchimie&CC”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu privire la explicarea încheierii din 21 august 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi