



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Aronov Roman,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri -Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „ Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex –Victoria” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu , cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-22/24
NR. PIGD 2-14162439-01-2rc-20032024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai,

23 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Aronov Roman

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2014, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Furtună, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” SRL, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-10, vol. I).

2. Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. (f. d. 156, vol. II).

3. Prin încheierea din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de reclamanta „Vinuri-Ialoveni” SA, intervenientul principal Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL și intervenientul accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” SA privind înlocuirea succesorului în drepturi. S-a înlocuit intervenientul principal Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu succesorul său în drepturi Agenția Proprietății Publice (f. d. 152-154, vol. III).

4. Prin încheierea protocolară din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș și Galina Diaconu (f. d. 238-239, vol. III).

5. La 30 octombrie 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad (f. d. 229-231, vol. III).

6. Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță judecătorească egală în grad (f. d. 246-248, vol. III).

7. La 20 noiembrie 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel, spre examinare în faza de pregătire (f. d. 4-6, vol. IV).

8. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către SA. „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă s-a restituit la Curtea de

Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 52-56, vol. IV).

9. La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus repetat cerere de strămutare, privind soluționarea cererii de strămutare, a prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f. d. 65-67, 69-71 vol. IV).

10. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii repetate depuse SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, privind strămutarea cauzei pentru soluționarea cereri de strămutare a cauzei (f. d. 76-77, vol. IV).

11. La 22 februarie 2024, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

12. În susținerea recursului a declarat că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea din 20 februarie 2024 cu depășirea competenței, prin care nu a dat curs cererii de strămutare din 19 februarie 2024. A menționat că instanța de apel nu a examinat corect și multiaspectual cererea de strămutare, iar prin adoptarea unei încheierii ilegale cu depășirea competenței a încălcat esențial dreptul recurenței la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă relevă că:
„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

14. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Art. 43 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă prevede că:
„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 februarie 2024, nu a dat curs cererii repetate înaintate de SA „Vinuri -

Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov, cu privire la strămutarea cauzei pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (6) din Codul de procedură civilă. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

17. Raportând la caz normele legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, nu se supune recursului. Or, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată cu recurs, nu a examinat fondul cauzei, ci nu a dat curs cererii repetate privind strămutarea pricinii pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei, anexând-o la dosar.

18. Drept urmare, Completul de judecată constată că Societatea pe Acțiuni „Vinuri -Ialoveni”, reprezentat de avocatul Roman Aronov, a declarat recurs împotriva unei încheieri care, potrivit art. 43 alin. (6) din Codul de procedură civilă, nu poate fi contestată cu recurs.

19. Adicional, Completul de judecată notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

20. În atare circumstanțe, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă atacării în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov, împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi