



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat Consiliul municipal Strășeni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni, terț Borș Alexei cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-271/23)
NR. PIGD (2-21089613-01-3ra-13032023)

Interpretarea eronată a normelor de drept
--

Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul municipal Strășeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iunie 2021, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Strășeni cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 aprilie 2021 Consiliul mun. Strășeni a emis decizia nr.4/07 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a sectorului de teren ocupat de grădini”, prin care s-a transmis lui Alexei Borș în proprietate privată sectorul de teren ocupat de grădini nr. cadastral 8001315141 cu suprafața de 0,3800 ha, amplasat în mun. Strășeni, extravilan.

3. În conformitate cu art.64 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei contestate și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare.

4. Prin notificarea nr.1304/OT₄-963 din 18 mai 2021, a solicitat Consiliului mun. Strășeni abrogarea/modificarea deciziei nr.4/07 din 27 aprilie 2021 ca fiind emisă contrar legislației.

5. Prin decizia nr.5/17 din 31 mai 2021 a Consiliului mun. Strășeni „Cu privire la notificările Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat”, a fost respinsă notificarea nr.1304/OT₄-963 din 18 mai 2021.

6. Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că decizia nr.4/07 din 27 aprilie 2021 a fost emisă contrar prevederilor art.4 alin.(6) și art.5 alin.(4) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308 din 25 iulie 1997, care statuează că, dreptul de proprietate asupra terenului se dobândește din momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

7. Articolul 11 din Codul funciar prevede că dreptul consiliilor locale de a trece în proprietate cu titlu gratuit terenurile atribuite cetățenilor anterior ca loturi de pe lângă casă și grădini.

8. În corespundere cu art.11 din Codul funciar, trecerea terenului în proprietate privată cu titlu gratuit și trecerea în proprietatea privată a altor terenuri atribuite în baza art.82 din Codul funciar ca loturi de pe lângă casă (grădini), poate fi realizată, anexând la decizie copiile de pe titlurile provizorii, copia autentică a actului de atribuire inițială (decizie, dispoziție), a extraselor din registrul gospodăriilor agricole și din registrul deținătorilor funciari pe ultimii 20 de ani, precum și dinainte de adoptarea art.82 din Codul funciar și alte documente juridice relevante.

9. În rezultatul unei asemenea decizii, se vor elibera titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren (cu înscrierea în ele a dreptului de proprietate), care se vor înregistra în registrul bunurilor imobile, în modul stabilit.

10. Reclamantul a reținut că, potrivit art.11 alin.(5) din Codul funciar, atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare.

11. În viziunea reclamantului terenul cu nr. cadastral 8001315141, cu suprafața de 0,3800 ha, amplasat în mun. Strășeni, extravilan, a fost transmis contrar procedurii și a condițiilor legale pe care trebuia să le întrunească beneficiarul la momentul atribuirii terenului.

12. În contextul enunțat, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei nr.4/07 din 27 aprilie a Consiliului mun. Strășeni „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a sectorului de teren ocupat de grădini”.

13. Prin încheierea protocolară din 10 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost atras în proces în calitate de terț Borș Alexei.

14. Prin hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

15. La 02 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art.232 din Codul administrativ, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.71-72), iar la 03 mai 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 18 ianuarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.79-82).

16. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a casat integral hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și emisă o decizie nouă de admitere a acțiunii. S-a anulat decizia nr.4/07 din 27 aprilie 2021 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a sectorului de teren ocupat de grădini”.

17. Fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a motivat decizia de admitere a acțiunii prin faptul că, obiectul controlului judecătoresc în prezentul litigiu, constituie decizia Consiliului mun. Strășeni nr. 4/07 din 27 aprilie 2021 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a sectorului de teren ocupat de grădini”, prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Borș Alexei sectorul de teren ocupat de grădini cu suprafața de 0,3600 ha, cu nr. cadastral 8001315141.

18. Cu trimitere la prevederile art.4 alin.(6) și art.5 alin.(4) din Legea nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și art.11 din Codul administrativ, instanța de apel a stabilit că, prin decizia Consiliul or. Strășeni nr.06/04.0I din 14 februarie 2000, s-a transmis în proprietatea cetățenilor din teritoriul Primăriei Strășeni sectoarele de teren aferente caselor, anexelor gospodărești, celor ocupate de grădini, care au fost atribuite până la 01 ianuarie 1992 în conformitate cu legislația. Iar, conform extrasului nr.25 din 24 martie 2021, eliberat de Consiliul/Primăria mun. Strășeni, s-a confirmat că Borș Alexei în baza deciziei Primăriei or. Strășeni nr.3.5 din 24.03.1993, a fost trecut în calitate de proprietar asupra sectoarelor de teren ocupate de grădini cu suprafața totală de 0,50 ha, (inclusiv: 0,38 ha - arabil și 0,12 ha - vie).

19. Prin urmare, cererea lui Borș Alexei depusă la Primăria mun. Strășeni la 01.04.2021, urma a fi apreciată ca fiind o cerere de *atribuire repetată* în proprietate privată a terenurilor, iar prin prisma prevederilor art.11 din Codul funciar, atribuirea repetată se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, circumstanțe care nu au fost luate în considerare de autoritatea publică la emiterea actului administrativ contestat.

20. Instanța de apel a concluzionat că, actul administrativ contestat a fost adoptat cu încălcarea procedurii reglementate de art.11 din Codul funciar, iar aceste circumstanțe duc la anularea actului administrativ contestat.

21. La 16 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul mun. Strășeni a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 09 februarie 2023 a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

22. În susținerea recursului, Consiliul mun. Strășeni a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, menționând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

23. Recurentul consideră ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că decizia nr.4/07 din 27 aprilie 2021 a fost emisă cu încălcarea procedurii prin atribuirea repetată lui Borș Alexei a lotului de pământ în litigiu, fără a ține cont de faptul că, terenul conform deciziei nr.3.5 din 24 martie 1993 are aceiași suprafață, aceiași destinație ceea ce impune faptul că decizia nr.4/07 din 27 aprilie 2021, cât și decizia nr.3.5 din 24 martie 1993 formează același obiect la aceeași situație de fapt cu același temei de drept – ambele decizii se referă asupra aceluiași teren transmis ca proprietate aceluiași beneficiar Borș Alexei.

24. În viziunea recurentului lui Borș Alexei i-a fost atribuit doar un teren, ca loc de amplasare, suprafață și destinație, cod cadastral, doar că primul act administrativ emis în 1993 nu s-a păstrat sau lipsește în arhiva raională Strășeni, ce a impus Consiliul mun. Strășeni în anul 2021 să emită un act administrativ asupra aceluiași teren, pentru a permite lui Borș Alexei să-și dobândească dreptul de proprietate asupra terenului pe care îl folosește cu bună-credință pe o perioadă îndelungată, achitând toate impozitele în bugetul local.

25. Recurentul consideră că, Borș Alexei nu a obținut două terenuri în condițiile art.11 din Codul funciar și respectiv nu poate fi calificată ca încălcarea procedurii de atribuire a terenurilor sau a legislației administrative.

26. Cu atât mai mult, în cauza similară nr.3-113/2021, la acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Strășeni, terț Dumbrava Semion, instanța de judecată prin hotărârea irevocabilă din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, menținută prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea de inadmisibilitate din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a dat deja apreciere faptelor și raporturilor juridice comune prezentului litigiu. Iar conform art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

27. La 20 martie 2023, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și lui Alexei Borș copia recursului (inițial și motivat) depus de Consiliul mun. Strășeni, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, cu toate acestea intimații nu au prezentat referințele (f.d.147, 150).

28. Până la data examinării recursului intimații nu au manifestat opțiunea de a depune referință asupra recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

”hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs”.

30. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede:

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel” .

31. Art. 193 alin. (3) și (3¹) din Codul administrativ stabilește:

”(3) Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.

(3¹) În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

32. Art. 194 alin.(2) din Codul administrativ prevede:

”în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material”.

33. Dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că:

”instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.

34. Art. 247 din Codul administrativ prevede:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245¹ alin.(1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”.

35. Art. 248 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

”examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie”.

36. Art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 reglementează că:

În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării

refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

37. Pct.10 din cap. II al Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localități urbane, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.984 din 21.09.1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumutare prevede că:

”Autoritățile administrației publice locale inițiază transmiterea loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane în proprietatea proprietarilor caselor de locuit o dată cu începerea lucrărilor de înregistrare masivă în teritoriul respectiv, conform Programului de creare a cadastrului bunurilor imobile, folosind informația deținută de organul cadastral teritorial”.

38. Potrivit pct. 14 din capitolul III al aceluiași act normativ, prevede:

”trecerea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă se poate efectua, la cererea persoanei interesate, atât pînă la inițierea, cât și în cadrul lucrărilor de înregistrare primară masivă”

În acest caz persoana depune la primăria localității o cerere privind transmiterea terenului în proprietate privată și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. La cerere se anexează: a) contractul de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat sau documentul de atribuire a terenului ntru construcția și exploatarea casei de locuit și b) documentul ce confirmă dreptul de proprietate asupra casei.

39. Art. 14 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală reglementează că:

”pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al [Legii privind descentralizarea administrativă](#), consiliul local decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii”

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Referitor la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 13 decembrie 2022.

41. Actele cauzei atestă că, copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată la adresa electronică a Consiliului mun. Strășeni: primaria.straseni11@gmail.com, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.105 verso).

42. Totodată, din actele cauzei rezultă că, decizia integrală a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 a fost notificată la poșta electronică a Consiliului mun. Strășeni la 07 februarie 2023 (f.d.106 verso).

43. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului, recurentul Consiliul mun. Strășeni a respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursurilor).

44. Verificând decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată consideră că acesta este admisibil și urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel și emiterea unei decizii noi.

45. Din actele cauzei rezultă că prin decizia nr.4/07 a Consiliului mun. Strășeni din 27 aprilie 2021 s-a dispus transmiterea lui Borș Alexei în proprietate privată sectorul de teren ocupat de grădini nr. cadastral 8001315141 cu suprafața de 0,3800 ha, amplasat în mun. Strășeni, extravilan.

46. Prin notificarea nr.1304/OT₄-963 din 18 mai 2021, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Strășeni abrogarea/modificarea deciziei nr.4/07 din 27 aprilie 2021, ca fiind emisă contrar art.11 din Codul funciar.

47. Prin decizia nr.5/17 din 31 mai 2021 a Consiliului mun. Strășeni „Cu privire la notificările Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat”, a respins notificările nr.4/07, 4/11, 4/22 din 27 aprilie 2021.

48. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nefiind de acord cu decizia a depus acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Strășeni, terț Borș Alexei solicitând anularea actului administrativ individual defavorabil.

49. Completul de judecată examinând cauza reține că, potrivit extrasului din Registrul titularilor funciari nr.25 din 24.03.2021, Borș Alexei domiciliat în mun. Strășeni, bd. Păcii 14, este înregistrată în Registrul titularilor funciari sub nr. 214, ca deținător de teren – sectorul de teren ocupat de grădini cu suprafața totală de 0,50ha (0,038 ha – arabil și 0,12 ha – vie) (f.d.33).

50. Respectiv, Borș Alexei posedă terenul și achită impozitele pentru el, dar nu poate dispune de acest bun în deplină măsură.

51. La 14 februarie 2000, Consiliul or. Strășeni a emis decizia nr.06/04.01 prin care a decis a transmite în proprietatea cetățenilor din teritoriul primăriei Strășeni sectoarele de teren aferente caselor, anexelor gospodărești, celor ocupate de grădini, care au fost atribuite până la 01 ianuarie 1992 în conformitate cu legislația.

52. Această decizie a fost emisă întru realizarea Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile prevăzute pentru anii 1998-2011 aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1030 din 12.10.1998 (f.d.29), care reglementează procesul înregistrării primare masive, întocmirii documentației cadastrale în vederea înregistrării bunurilor imobile proprietate privată (loturi de lângă casă și grădini) a cetățenilor din întreg teritoriul a or. Strășeni.

53. Prin urmare, prima instanță just a concluzionat că, decizia nr. 06/04.01/2000 are un caracter normativ și nu individual, deoarece e aplicabilă tuturor subiecților de drept din or. Strășeni (pct. 1 din decizie).

54. Completul de judecată reține că, argumentele Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, precum că decizia Consiliului municipal Strășeni nr. 4/07 din 27 aprilie 2021 cu privire la transmiterea în proprietate privată a sectorului de teren ocupa de grădini, contravine art.11 din Codul funciar, nu pot fi reține ca întemeiate.

55. Or, în partea motivată a deciziei nr.4/07 din 27.04.2021 a fost inclusă și decizia nr.06/04.01 din 14.02.2000, astfel, noțiunea de „atribuire repetată” nu se atribuie speței, respectiv, lui Borș Alexei conform certificatului Primăriei mun. Strășeni nr.72 din 28.07.2021 nu i s-a atribuit anterior niciun teren conform prevederilor art. 11 din Codul funciar.

56. Completul de judecată consideră, că prima instanță corect a aplicat prevederile legale și în mod just a ajuns la concluzia respingerii acțiunii, or, actul administrativ contestat este legal în fond și emis în conformitate cu Legea privind administrația publică locală.

57. Instanța de recurs conchide că speței este aplicabilă hotărârea Guvernului nr.984 din 21.09.1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut, art. 55 al Legii nr. 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile, care prevede că înregistrarea primară se efectuează masiv și/sau selectiv de către organul cadastral teritorial, întrucât la caz se întrunesc toate condițiile stabilite de această normă, pentru transmiterea terenului în proprietate privată a sectorului de teren ocupa de grădini.

58. Sintetizând cele reliefate supra instanța de recurs constată netemeinicia acțiunii reclamantului cu privire la anularea deciziei nr.4/07 din 27 aprilie 2021 a Consiliului mun. Strășeni „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a sectorului de teren ocupat de grădini”, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel.

59. Față de cele anterior expuse, constatând că actul administrativ contestat este întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a emite o decizie nouă prin care se menține hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni, terț Borș Alexei cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

60. În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) și art. 248 alin. (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Consiliul municipal Strășeni.

Casează decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și emite o decizie nouă, prin care se menține hotărârea din 18 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat împotriva Consiliului municipal Strășeni, terț Borș Alexei cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc