



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Catafot”, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu, privind explicarea încheierii,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Brucvud-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

(Dosarul nr. 2dsc-21/24

NR. PIGD 2-23085375-01-2ds-12082024)

Circumstanțele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catafot”, reprezentată de avocatul Vlad Corneliu, cu privire la explicarea încheierii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 mai 2023 creditorul SRL „Brucvud-Plus” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Laridan Lux” invocând o creanță în mărime de 2 145 252,56 de lei.

2. Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus admiterea cererii de subrogare în drepturi și s-a înlocuit creditorul SRL „BrucvudPlus”, cu noul creditor SRL „Catafot”, în cadrul cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Laridan Lux”. S-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Catafot” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Laridan Lux”. S-a instituit perioada de observație asupra SRL „Laridan Lux”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Laridan Lux”, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, s-a numit în calitate de administrator provizoriu - Ludmila Dorfman.

3. La 14 iunie 2023, SRL „Proruc Trans”, prin intermediul avocatului Gheorghe Macovei, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux”, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 al Legii insolabilității, numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Rotaru Valentin, conexarea cererii înaintate cu cererea înaintată de către creditorul SC „Brucvud-Plus” SRL, dosar nr.2i-342/2023.

4. Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux”. S-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux” (dosarul nr. 2-23085375-12-2i-14062023-1 (2i442/23)), la cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SC „BrucvudPlus” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Laridan Lux” SRL, dosarul nr. 2i-

342/23, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-342/2023.

5. Prin încheierea din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a stabilit data ședinței de judecată de examinare a cauzei civile la cererile introductive depuse de creditorii SRL „Catafot”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Proructrans” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Laridan Lux”, precum și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de Compania de Expediții și Transport „Transfer-Impex” SRL, GȚ „Popa Vasile”, SRL „Policontract”, SRL „Dares-Trans”, ÎCS „Knauf-Gips” SRL, SRL „Neloautotrans” și SRL „Vasoltrans”, pentru data de 01 februarie 2024, ora 11:30.

6. Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a stabilit data ședinței de judecată de examinare a cauzei civile la cererile introductive depuse de creditorii SRL „Catafot”, SRL „Fenix Agro” și SRL „Proructrans” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Laridan Lux”, precum și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de Compania de Expediții și Transport „Transfer-Impex” SRL, „Popa Vasile” GȚ, „Policontract” SRL, „Dares-Trans” SRL, ÎCS „Knauf-Gips” SRL, „Neloautotrans” SRL și „Vasoltrans” SRL, pentru data de 14 martie 2024, ora 14:30.

7. La 06 martie 2024, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Laridan Lux”, Ludmila Dorfman, a depus cerere privind aprobarea comercializării bunurilor gajate conform completării indicate și acceptate de BC „Moldindconbank” SA în tabelul scrisorii nr. 00/11-185 din 01 martie 2024.

8. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de administratorul provizoriu al debitorului SRL „Laridan Lux”, Ludmila Dorfman privind aprobarea prealabilă a comercializării bunurilor gajate de către debitor și acceptate spre comercializare de către creditorul gajist BC „Moldindconbank” SA. S-a aprobat comercializarea bunurilor suplimentare gajate ale debitorului SRL „Laridan Lux” în condițiile și potrivit tabelului cuprinse în răspunsul BC „Moldindconbank” SA nr. 00/11-185 din 01 martie 2024, și anume cu nr. cadastrale: *****.*****,
*****.*****.*****, *****.*****.*****, *****.*****.*****,
*****.*****.*****.

9. La 14 martie 2024, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată.

10. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocar.

11. La 25 martie 2024, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare.

12. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu

privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămütare.

13. La 08 august 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere privind explicarea încheierii din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție.

13.1. În motivarea cererii de explicare, a invocat că soluția expusă în încheierea contestată este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. De asemenea, a menționat că din încheierea respectivă nu rezultă motive care au stat la baza emiterii soluției de respingere a cererii de strămütare, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de respinge cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

17. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

18. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

19. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

20. Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea

încheierii din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa.

21. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

22. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, precum că soluția expusă în încheierea din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, prin încheierea din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție.

24. În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Brucvud-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

