



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de către Fedora Bașceavanji,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Tudoroglo împotriva Fedorei Bașceavanji și a lui Fiodor Bașceavanji cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosința bunului imobil, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 2r-329/24  
NR. PIGD 2-14004336-01-2r-31072024)*

Restituirea cererii de recurs, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, jud. N. Lazareva,  
Curtea de Apel Comrat, jud. G. Colev, L. Caraianu, Șt. Starciuc,

23 octombrie 2024

**Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Fedora Bașceavanji,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 octombrie 2014, Maria Tudoroglo a depus cerere de chemare în judecată, concretizată și completată prin cererile din 12 octombrie 2015, 28 ianuarie 2016 și 05 aprilie 2016, împotriva Fedorei Bașceavanji și a lui Fiodor Bașceavanji cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosința bunului imobil, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate (vol. I, f.d. 95-100, 149-155, 171, 290).

2. Prin hotărârea din 06 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Tudoroglo.

3. S-au obligat Fiodor Bașceavanji și Fedora Bașceavanji să demoleze construcția neautorizată – fundamentul din fier și beton pentru o anexă la garaj din str. XXX, cu restabilirea nivelului terenului de pământ în rezultatul ingerinței neautorizate.

4. S-a încasat, în mod solidar, de la Fiodor Bașceavanji și Fedora Bașceavanji în beneficiul Mariei Tudoroglo suma de 208 459 cu titlu de reparare a prejudiciului material, taxa de stat în cuantum de 100 de lei, cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare în construcții în sumă de 1 800 de lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 20 000 de lei.

5. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

6. La 23 martie 2023, Fiodor Bașceavanji a declarat apel împotriva hotărârii din 06 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat *inter alia* repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului (vol. III, f.d. 27-29).

7. Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea apelantului Fiodor Bașceavanji cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 06 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (vol. III, 49-54).

8. La 18 iunie 2024, Fedora Bașceavanji a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea cererii de apel înregistrate la 06 iunie 2022 sub nr. 4019 (vol. III, f.d. 105-108, 114-117, 121).

9. În susținerea recursului, recurenta a invocat că, la 06 iunie 2022, avocatul Igor Ianac, în interesele apelanților Fiodor Bașceavanji și Fedora Bașceavanji a declarat apel împotriva hotărârii din 06 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga. Ulterior, la 23 martie 2023, Fiodor Bașceavanji suplimentar a atacat hotărârea primei instanțe, solicitând *inter alia* repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului. Iar, prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea apelantului Fiodor Bașceavanji cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Fiodor Bașceavanji.

10. Recurenta a menționat că, instanța de apel a restituit doar cererea de apel depusă de Fiodor Bașceavanji la 23 februarie 2023, dar nu a examinat și nu s-a expus asupra cererii de apel depuse la 06 iunie 2022 de către avocatul Igor Ianac în interesele apelanților Fiodor Bașceavanji și Fedora Bașceavanji.

11. În opinia recurenteii, faptul că instanța de apel până în prezent nu a examinat și nu s-a expus asupra cererii de apel depuse la 06 iunie 2022 care de către avocatul Igor Ianac, încalcă flagrant dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

14. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în condițiile speței, cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, deoarece nu are interes procesual și nu poate contesta o hotărâre care nu a fost direct îndreptată împotriva sa. Or, la caz, calea de atac în ordine de recurs

este îndreptată împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea apelantului Fiodor Bașceavanji cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului împotriva hotărârii din 06 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și s-a restituit cererea de apel depusă de Fiodor Bașceavanji.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, căile de atac sunt menite să fie exercitate doar de persoanele ale căror drepturi sau interese legitime sunt afectate de o hotărâre. Astfel, conform principiilor fundamentale ale dreptului procesual civil, pentru a putea exercita o cale de atac, partea trebuie să aibă un interes direct și actual în modificarea sau anularea unei hotărâri judecătorești. În cazul din speță, cererea de apel din 23 martie 2023 a fost depusă doar de către Fiodor Bașceavanji, dar nu și de către Fedora Bașceavanji. Apelul declarat de către Fiodor Bașceavanji la 23 martie 2023 este un act procesual individual care privește doar relația dintre Fiodor Bașceavanji și instanță. Prin urmare, efectele încheierii din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat nu afectează în mod direct drepturile procedurale sau substanțiale ale Fedorei Bașceavanji, or, încheierea curții de apel prin care s-a dispus restituirea apelului lui Fiodor Bașceavanji nu produce nicio consecință juridică în ceea ce privește poziția juridică a Fedorei Bașceavanji.

17. Din acest considerent, Fedora Bașceavanji nu are dreptul legal de a contesta încheierea prin care a fost restituit apelul depus de Fiodor Bașceavanji, deoarece aceasta nu îi afectează drepturile sau interesele.

18. În această ordine de idei și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

19. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Fedora Bașceavanji împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni