



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova, intervenient accesoriu Vasile Petcov împotriva lui Piotr Tanurcov, intervenient accesoriu Tatiana Tanurcov, Iulia Tanurcov, Olesea Tanurcov, Primarul satului Corten, Serghei Tanurcov, Consiliul local Corten, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesia ilegală, evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat cauzat prin lipsa posibilității de a folosi apartamentul și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Piotr Tanurcov împotriva Liudmilei Petcova, Vasile Petcov și CAP „Corten” – în proces de lichidare, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin cu privire la recunoașterea nulității și nevalabil a contractului de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 16 din 13 septembrie 2018 și încasarea a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-373/24
NR. PIGD 2-19002628-01-2ac-07102024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 februarie 2019, Liudmila Petcova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Tanurcov, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesia ilegală, evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat cauzat prin lipsa posibilității de a folosi apartamentul și a cheltuielilor de judecată.

2. La 17 mai 2019, Piotr Tanurcov a depus cerere reconvențională, împotriva Liudmillei Petcova și Vasile Petcov, cu privire la recunoașterea nulității și nevalabil a contractului de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 16 din 13 septembrie 2018 și încasarea a cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova, ca neîntemeiată. S-a admis cererea reconvențională depusă de Piotr Tanurcov. S-a recunoscut nul contractul de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 16 din 13 septembrie 2018, încheiat între lichidatorului CAP „Corten”, Maxim Timoșin și Liudmila Petcova. S-a încasat de la Liudmila Petcova, Vasile Petcov și CAP „Corten” în mod solidar în beneficiul lui Piotr Tanurcov, cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei, pentru achitarea taxei de stat și 4 000 lei, pentru achitarea serviciilor de asistență juridică.

4. La 31 ianuarie 2020, Liudmila Petcova, a depus apel împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

5. Prin decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Liudmila Petcova, s-a casat integral hotărârea din 03 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova, ca neîntemeiată. S-a admis cererea reconvențională depusă de Piotr Tanurcov. S-a recunoscut nul contractul de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 16 din 13 septembrie 2018, încheiat între lichidatorului CAP „Corten”, Maxim Timoșin și Liudmila Petcova. S-a încasat de la Liudmila Petcova, Vasile Petcov și CAP

„Corten” în proces de lichidare în fața lichidatorului Maxim Timoșin în mod solidar în beneficiul lui Piotr Tanurcov, cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei, pentru achitarea taxei de stat și 4 000 lei, pentru achitarea serviciilor de asistență juridică.

7. Prin decizia din 19 iunie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Liudmila Petcova, s-a casat hotărârea din 25 noiembrie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Prin hotărârea din 27 mai 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova. S-a revendicat bunul imobil apartamentul nr. xx din str. xxxx din posesia ilegală a lui Piotr Tanurcov, Tatiana Tanurcov, Iulia Tanurcov și Olesea Tanurcov, cu evacuarea lui Piotr Tanurcov, Tatiana Tanurcov, Iulia Tanurcov și Olesea Tanurcov din bunul imobil și transmiterea bunului imobil către Liudmila Petcova și Vasili Petcov. S-a încasat de la Piotr Tanurcov în beneficiul Liudmilei Petcova, cheltuielile de judecată în mărime de 3 500 lei. În rest acțiunea reclamantei Liudmila Petcova, s-a respins ca neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională depusă de Piotr Tanurcov, ca neîntemeiată.

9. La 24 iunie 2024, Piotr Tanurcov, reprezentat de avocatul Alexandru Arnaut, a depus apel împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova și admiterea integrală a cererii reconvenționale.

10. La 02 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat un demers la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

11. În motivarea demersului, s-a invocat că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate. A menționat că, prin încheierile din 18 septembrie 2024 și 24 septembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Nataliei Bondarenco de la examinarea cauzei în ordine de apel. Astfel, ca urmare a aditerii declarației de abținere, cauza civilă nu este posibilă de a fi repartizată altui complet de judecată pentru examinare, din lipsă de judecători compatibili, drept dovadă este mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul au rămas ca judecători eligibili în PIGD pentru examinarea cauzei civile doar judecătorii Galina Vavrin și Evghenii Dvurecenschii. Drept urmare, nu este posibil de a fi repartizată cauza civilă, în mod automat aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare din lipsa de judecători compatibili.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători: Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenshii, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco și Pilipenco Serghei.

17. La 24 iunie 2024, Piotr Tanurcov, reprezentat de avocatul Alexandru Arnaut, a depus apel împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova și admiterea integrală a cererii reconvenționale.

18. Astfel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova, intervenient accesoriu Vasile Petcov împotriva lui Piotr Tanurcov, intervenient accesoriu Tatiana Tanurcov, Iulia Tanurcov, Olesea Tanurcov, Primarul satului Corten, Serghei Tanurcov, Consiliul local Corten, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesia ilegală, evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat cauzat prin lipsa posibilității de a folosi apartamentul și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Piotr Tanurcov împotriva Liudmilei Petcova, Vasile Petcov și CAP „Corten” – în proces de lichidare, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin cu privire la recunoașterea nulității și nevalabil a contractului de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 16 din 13 septembrie 2018 și încasarea a cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierile din 18 septembrie 2024 și 24 septembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Nataliei Bondarenco, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

20. Astfel, se constată că, din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, au rămas ca judecători eligibili, în Programul Integrat

de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel doar judecătoreii Galina Vavrin și Evghenii Dvurecenschii.

21. Prin urmare, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel.

22. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, este întemeiat și urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanță de același grad și care este situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Petcova, intervenient accesoriu Vasile Petcov împotriva lui Piotr Tanurcov, intervenient accesoriu Tatiana Tanurcov, Iulia Tanurcov, Olesea Tanurcov, Primarul satului Corten, Serghei Tanurcov, Consiliul local Corten, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesia ilegală, evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat cauzat prin lipsa posibilității de a folosi apartamentul și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Piotr Tanurcov împotriva Liudmilei Petcova, Vasile Petcov și CAP „Corten” – în proces de lichidare, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin cu privire la recunoașterea nulității și nevalabil a contractului de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 16 din 13 septembrie 2018 și încasarea a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi