



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Moraru Victor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casîm Oleg împotriva lui Moraru Victor și Moraru Alina cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-385/24  
NR. PIGD 2-19154433-01-2ac-17102024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de Moraru Victor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 septembrie 2019, Casîm Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraru Victor și Moraru Alina cu privire la încasarea datoriei (f. d. 4-5).

2. Prin hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Casîm Oleg (f. d. 149, 152-156).

3. La 28 aprilie 2023, Moraru Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 151).

6. La 10 octombrie 2024, Moraru Victor a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 205).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru data de 10 octombrie 2024, pe când alte ședințe pe cauze similare au fost stabilite pentru anul 2025, fapt ce poate să denote o nepărtinire la examinarea cererii de apel.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Moraru Victor a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că stabilirea ședinței de judecată pentru data de 10 octombrie 2024, poate să denote o nepărtinire la examinarea cererii de apel.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

14. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă,

determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

17. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Moraru Victor, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Moraru Victor privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casîm Oleg împotriva lui Moraru Victor și Moraru Alina cu privire la încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni