



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel,
reprezentat de avocatul Fediuc Valentin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea
încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-126/24
NR. PIGD 2-22150057-01-2ra-31012024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a
art. 432 alin. (1) lit. a, b) și e) din Codul de procedură civilă nu
constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. M. Muruianu
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru

23 octombrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 octombrie 2022, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral (f. d. 3-6 Vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Smochin Marcel a indicat că la 12 octombrie 2020, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agrepinei Bîcos, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierii de restituire a documentului executoriu și anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.

3. Prin încheierea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc și s-a respins contestația ca fiind tardivă.

4. Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de Smochin Marcel, s-a casat încheierea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță.

5. Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, s-a repus în termen contestația depusă de Smochin Marcel și s-a admis parțial contestația.

6. Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse recursurile declarate de Smochin Marcel și executorul judecătoresc Zmeu Nicolae și s-a menținut încheierea din 28 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia.

7. A specificat că contestația a fost examinată în perioada 20 octombrie 2020 – 18 mai 2022, adică 1 an, 5 luni și 18 zile.

8. A relevat că reieșind din gradul de complexitate al cauzei, aceasta putea fi examinată într-un termen redus, care ar corespunde termenului rezonabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

9. Reclamantul a susținut că prin examinarea într-un termen disproportionat de îndelungat al cauzei, i-au fost cauzate pagube morale, pe care le estimează la suma de 100 000 de lei.

10. Smochin Marcel a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Agrepinei Bîcos, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea încheierii de restituire a documentului executoriu și anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel (f. d. 159, 162-176 Vol. I).

12. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a constatat lipsa încălcării dreptului lui Smochin Marcel la judecarea în termen rezonabil a cauzei privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

13. Instanța de judecată a stabilit că reclamantul doar a invocat faptul încălcării termenului rezonabil de examinare a contestației, însă nu a argumentat și nu a prezentat probe pertinente de tergiversare a cauzei, or, însăși termenul de examinare a cauzei s-a datorat în mare parte comportamentului părților, complexității cauzei, rejudecării, fiind necesară parcurgerea ciclului procesual (fond/recurs) cu prezentarea de noi probe.

14. Cu referire la complexitatea cauzei, instanța a reținut că cauza nu a prezentat un grad sporit de complexitate, însă examinarea acesteia a fost cauzată de factori ce nu depind de voința instanțelor de judecată, având în vedere că aceasta are sarcina de a respecta cu strictețe drepturile participanților la proces, iar ultimii, reieșind din prevederile legislației în vigoare, sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

15. Cu referire la comportamentul părților, instanța de judecată a stabilit că ședințele de judecată au fost amânate la solicitările reclamantului, executorului judecătoresc, acordarea termenului pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, cât și neprezentarea în ședința de judecată a participanților la proces în legătură cu declararea stării de urgență, circumstanțe ce atrag după sine, evident, amânarea examinării cauzei și

imposibilitatea de examinare. Reclamantul și reprezentantul acestuia pe tot parcursul examinării cauzei, au absentat de la mai mult de 8 ședințe de judecată din motivele depunerii cererilor de amânare, acordarea termenului de a face cunoștință cu materialele cauzei, acordarea unui avocat din oficiu, lipsa împuternicirilor avocațiale, pregătirea pledoariilor.

16. Instanța de judecată a conchis că perioada de examinare nu poate fi pusă exclusiv în sarcina instanțelor judecătorești, or, amânarea ședințelor de judecată în cazul dat nu poate fi privită ca o încălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, or, ședințele de judecată au fost amânate exclusiv din motive întemeiate, impuse de normele de drept procedural ce reglementează dreptul la un proces echitabil, iar termenele ședințelor au fost stabilite rezonabil, cu respectarea echilibrului între drepturile participanților la proces și procedurile ce se impun.

17. În concluzie, instanța de judecată a reținut că examinarea cauzei în perioada 20 octombrie 2020 – 18 mai 2022, adică 1 an, 5 luni și 18 zile, a avut loc într-un termen rezonabil.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

18. La 27 decembrie 2022, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a declarat apel nemotivat, iar la 12 aprilie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 161, 183-186 Vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

19. Prin decizia din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 238-248).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 31 ianuarie 2024, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 3-6 Vol. II).

SOLICITAREA RECURRENTULUI

21. În motivarea recursului, recurentul Smochin Marcel a invocat art. 432 alin. (1) lit. a), b) și e) din Codul de procedură civilă și anume că interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiți, prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție, hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

22. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

23. Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost emisă la data de 30 ianuarie 2024.

24. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 ianuarie 2024, în termenul legal.

25. La 16 mai 2024, în adresa Ministerului Justiției fost expediată copia recursului declarat de Smochin Marcel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 19 Vol. II).

26. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Ministerul Justiției nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

28. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

29. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

31. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

33. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

35. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

37. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

38. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, ca fiind inadmisibil.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni