



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea ca inadmisibilă cererii de revizuire depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac,

în cadrul procesului de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „Avânt”,

împotriva deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

*Dosarul nr. 2rhc-8/23  
2-16076590-01-2rhc-10042023*

Revizuirea depusă în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă poate fi admisă atunci când a fost anulată sau modificată hotărârea sau decizia instanței care a stat la baza emiterii hotărârii sau deciziei a cărei revizuire se solicită și prin această anulare sau modificare să fie posibilă corectarea / îndreptarea situației juridice

23 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea din 01 octombrie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Avînt”

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, s-a dispus încetarea procedurii planului de reorganizare a SA „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se ca administrarea și lichidarea masei debitoare să fie executată de către lichidatorul Rabuleac Nistor.

3. Prin hotărârea din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de SA „Drum-96” privind separarea bunurilor din masa debitoare și s-a dispus separarea din masa debitoare a SA „Avînt” în proces de lichidare, în beneficiul SA „Drum-96” bunurile imobile amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19.

4. Prin decizia din 20 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea BC „Banca Socială” SA privind repunerea în termenul de declarare a recursului, s-a respins recursul declarat de BC „Banca Socială” SA și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cererea de recuzare a judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău – Maria Moraru a fost respinsă.

6. La 16 octombrie 2015, SA „Drum-96” a depus cerere privind explicarea extinderii modului de aplicare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015.

7. Prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de SA „Drum-96” privitor la explicarea sensului și extinderii aplicării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 și s-a explicat că, prin sintagma „separarea din masa debitoare a SA „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul SA „Drum-96” a bunurilor imobile amplasate pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău...” se subînțelege că: din data separării construcțiilor de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, din masa debitoare a SA „Avînt” (în proces de lichidare), toate litigiile ce au tangență la bunurile separate se vor soluționa în afara procesului de insolabilitate și, respectiv, actul judecătoresc adoptat de Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 18 noiembrie 2013, prin care s-a dispus suspendarea, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate pornită față de SA „Avînt”, executarea documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013, eliberat în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 sau oricare act judecătoresc analogic nu împiedică executarea hotărârii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, care, în virtutea art. 5 alin. (2) al legii insolabilității este unica competentă să decidă soarta bunurilor din masa debitoare.

8. Lichidatorul debitorului SA „Avînt”, în proces de lichidare, în virtutea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 este obligat să excludă din masa debitoare, precum și din posesia și folosința SA „Avînt” în proces de lichidare construcțiile amplasate pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, care au fost separate, prin eliberarea acestora, cu evacuarea benevolă sau forțată a SA „Avînt”, în proces de lichidare și bunurile acesteia, în modul prevăzut de Codul de executare, precum și să transmită posesia și folosința asupra bunurilor imobile nominalizate în beneficiul SA „Drum-96”.

9. La 28 iulie 2016, lichidatorul debitorului SA „Avînt”, Rabuleac Nistor a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și 14 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate și restituirea pricinii la rejudecare sau reexaminarea cererii de recuzare și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de recuzare a judecătorului și respingerea cererii de explicare a hotărârii.

10. Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către lichidatorul societății pe acțiuni „Avînt” (în proces de lichidare), Rabuleac Nistor, cu menținerea încheierii din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

11. La 10 aprilie 2023, SA „Avînt” în proces de faliment, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

12. În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de SA „Drum-96” privitor la explicarea sensului și extinderii aplicării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015.

13. Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în urma exercitării căii de atac a fost menținută încheierea. Pentru a pronunța această soluție, instanțele de insolvabilitate au reținut drept argument decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, prin care bunurile litigioase au fost adjudecate în folosul SA „Drum-96”.

14. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, s-a dispus casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013. Astfel, în speță, se constată incidența temeiurilor de revizuire prevăzut de art.449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

15. La 29 iunie 2023, avocatul Denis Grecu, acționând în numele și interesele SRL „Drum-96”, a depus referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

16. La 20 iulie 2023, lichidatorul societății pe acțiuni „Avînt” (în proces de lichidare), Rabuleac Nistor, a depus o poziție asupra referinței invocând că, atât instanța de insolvabilitate, cât și instanța de recurs au motivat soluțiile din actele a căror revizuire se cere și anume decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

17. Decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 a fost casată și nu mai există, respectiv, temeiul de revizuire invocat pe deplin întrunit.

18. La caz, unica probă care a stat la baza adoptării încheierii contestate a fost anume decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

19. Consideră că, reformarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, cu admiterea ca probe, inclusiv temei principal de adoptare a soluției a unei hotărâri anulate, nu este de natură să încalce dreptul la un proces echitabil și principiul securității raporturilor juridice. O hotărârea judecătorească, deși definitivă și irevocabilă, nu poate fi considerată legală atâta timp cât se întemeiază pe o hotărârea anulată.

20. La 01 iulie 2024, lichidatorul societății pe acțiuni „Avînt” (în proces de lichidare), Rabuleac Nistor, a depus o cerere de completare a cererii de revizuire.

21. A invocat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024, s-a dispus menținerea hotărârii din 01 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Drum-96”. Astfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024 s-a menținut dispozitivul primei instanțe de respingere a pretențiilor SA ”Drum-96” față de bunurile litigioase, inclusiv dreptul SA ”Drum-96” la separarea bunurilor.

22. Totodată, a invocat că, cererea de revizuire pendinte, este direct conexă cu cererea de revizuire depusă de SA ”Avînt” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015.

23. În circumstanțele date consideră, că soluția adoptată pe dosarul pendinte, depinde de soluția adoptată în dosarul de bază.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

25. Art. 453 alin. (1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

26. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii cererii de revizuire):

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Din actele cauzei rezultă că cererea de revizuire este depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor

Rabuleac împotriva deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, și s-a menținut încheierea din 14 iulie 2016 Curții de Apel Chișinău.

28. Instanța subliniază că, revizuirea reprezintă o cale de atac prin care se poate anula o hotărâre judecătorească definitivă și relua judecarea cauzei, asigurând respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

29. Unul dintre aspectele esențiale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care impune ca, odată ce instanțele judecătorești au dat o soluție finală într-o anumită chestiune, aceasta să nu mai poată fi contestată. Securitatea raporturilor juridice implică respectarea principiului **res judicata**, adică principiul irevocabilității hotărârilor judecătorești.

30. Acest principiu stipulează că nicio parte nu are dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar pentru a obține o reexaminare și o nouă soluționare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie utilizată pentru a corecta erori judiciare sau omisiuni ale justiției, nu pentru a reevalua cazul. Revizuirea nu trebuie privită ca un apel mascat, iar simpla existență a două opinii divergente cu privire la aceeași problemă nu constituie un motiv de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată numai atunci când circumstanțele esențiale și convingătoare o impun (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62; Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24-25; Riabîh v. Rusia, § 52).

31. Curtea Supremă de Justiție subliniază că principiul menționat interzice părților să utilizeze revizuirea ca mijloc de redeschidere a unor noi proceduri judiciare cu privire la aceeași problemă, în vederea obținerii unei reanalizări și a unei noi hotărâri. Astfel, revizuirea cauzei nu trebuie transformată într-un control judiciar mascat.

32. Astfel conturat, principiul securității juridice implică obligația statului de a depune eforturi pentru a identifica procedurile judiciare conexe și de a preveni redeschiderea unor noi procese privind aceeași problemă. Deși principiile enunțate nu exclud în totalitate existența unor proceduri extraordinare, prin care să fie reanalizate aspecte deja soluționate, este necesar ca, în materie civilă, utilizarea acestor proceduri să fie excepțională, pentru a respecta siguranța circuitului civil, un element esențial al preeminenței dreptului într-o societate democratică.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legislația procesuală prevede mecanisme care permit anularea hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul necesității corectării unor erori judiciare sau omisiuni ale justiției. Revizuirea, fiind o cale de retractare, și nu de

reformare a hotărârii, permite redeschiderea procesului doar pe baza unor temeiuri strict prevăzute de lege.

34. Instanța de revizuire, aliniindu-se raționamentelor Curții Europene, recunoaște că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea **res judicata**, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate face, în principiu, obiectul unui nou proces cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți. Cu toate acestea, Completul de judecată subliniază că reglementarea adecvată a căilor de atac extraordinare trebuie să găsească un echilibru între principiul autorității de lucru judecat și necesitatea pronunțării unei hotărâri legale și temeinice. Astfel, este necesară identificarea unor situații echitabile care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.

35. La caz, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că s-a anulat decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea deciziei a căror revizuire se cere.

36. În speță, prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de SA „Drum-96” privitor la explicarea sensului și extinderii aplicării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 și s-a explicat că, prin sintagma „separarea din masa debitoare a SA „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul SA „Drum-96” a bunurilor imobile amplasate pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău...” se subînțelege că: din data separării construcțiilor de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, din masa debitoare a SA „Avînt” (în proces de lichidare), toate litigiile ce au tangență la bunurile separate se vor soluționa în afara procesului de insolvență și, respectiv, actul judecătoresc adoptat de Judecătoria Botanică mun. Chișinău la 18 noiembrie 2013, prin care s-a dispus suspendarea, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvență pornită față de SA „Avînt”, executarea documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013, eliberat în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 sau oricare act judecătoresc analogic nu împiedică executarea hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, care, în virtutea art. 5 alin. (2) al legii insolvenței este unica competentă să decidă soarta bunurilor din masa debitoare.

37. Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către lichidatorul societății pe acțiuni „Avînt” (în

proces de lichidare), Rabuleac Nistor, cu menținerea încheierii din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

38. Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat decizia din 3 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție. S-a reținut prezenta cauză în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”, împotriva deciziei din 27 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

39. Rejudecând cauza, prin decizia din 28 iunie 2024 Curtea Supremă de Justiție, a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 1 septembrie 2011, în partea admiterii acțiunii reconvenționale depusă de Societatea pe Acțiuni „Avânt, în proces de lichidare și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avânt, în proces de lichidare, împotriva Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor, s-a respins, ca fiind neîntemeiată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 1 septembrie 2011, s-a menținut.

40. Analizând cererea de revizuire în baza temeiului invocat, a referinței și a argumentelor prezentate, instanța de revizuire constată că, în acest context, nu se aplică dispozițiile articolului 449 lit. e) din Codul de procedură civilă. Această prevedere se referă la posibilitatea revizuirii unei decizii irevocabile a Curții Supreme de Justiție atunci când hotărârea, sentința sau decizia instanței care au stat la baza emiterii hotărârii sau deciziei supuse revizuirii au fost anulate sau modificate, condiție care nu este îndeplinită în speța de față.

41. Pe baza circumstanțelor expuse anterior, Completul de judecată concluzionează că, prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost explicat doar modul de aplicare a dispozitivului hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

42. Respectiv, casarea deciziei din 3 aprilie 2013, prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu servește temei de revizuire a deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

43. Or, decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013, s-a bazat pe recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor în litigiu după Societatea pe Acțiuni „Drum-96”.

44. În același timp, acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt” pentru recunoașterea dreptului său de proprietate asupra acelorași bunuri a fost respinsă.

45. În urma revizuirii și casării deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013 și emiterii unei noi hotărâri la 28 iunie 2024, deși Curtea Supremă de Justiție nu a mai acordat câștig de cauză Societății pe Acțiuni „Drum-96” și nu i-a recunoscut dreptul de proprietate, Curtea Supremă de Justiție nu i-a acordat câștig de cauză nici Societății pe Acțiuni „Avînt” care nu a obținut recunoașterea dreptului său de proprietate asupra bunurilor în cauză.

46. Prin urmare, în urma revizuirii și a deciziei din 28 iunie 2024, Societatea pe Acțiuni „Avînt” nu a obținut niciun avantaj, deoarece acțiunea sa reconvențională a fost respinsă din nou.

47. În acest context, anularea hotărârii nu poate duce la corectarea situației, deoarece instanța nu a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor în litigiul după Societatea pe Acțiuni „Avînt”. Prin decizia din 28 iunie 2024, aceste bunuri nu mai fac parte din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avînt”, deoarece acțiunea reconvențională a fost respinsă.

48. De asemenea, din motivarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2015 rezultă că respectivele bunuri au fost incluse în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avînt” pe baza uzucapiunii, care însă nu a fost confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2024.

49. Or, simplul fapt că hotărârea care a stat la baza deciziei a fost anulată nu este suficient. Pentru redeschiderea procedurii este necesar ca această anulare să aducă o corectare / îndreptare efectivă a situației juridice.

50. Este important de reținut că procedura de revizuire nu are ca efect automat restabilirea situației anterioare în patrimoniul debitorului, dacă nu sunt dovedite temeiuri legale care să justifice o modificare a dreptului de proprietate asupra bunurilor. În acest caz, deși hotărârea inițială a fost casată, decizia ulterioară nu a corectat situația juridică în favoarea Societății pe Acțiuni „Avînt”, iar bunurile nu mai pot fi reintegrate în masa debitoare.

51. Problema de drept esențială constă în faptul că simpla anulare a unei hotărâri nu este suficientă pentru a rectifica o situație juridică în care bunurile au fost deja separate din masa debitoare și atribuite unei alte părți. În speța de față, uzucapiunea, care ar fi putut constitui un temei pentru recunoașterea dreptului de proprietate în favoarea Societății pe Acțiuni „Avînt”, nu a fost confirmată, ceea ce a împiedicat restabilirea situației anterioare.

52. În concluzie, din punct de vedere juridic, anularea unei hotărâri în cadrul revizuirii trebuie să fie însoțită de soluționarea efectivă a fondului problemei și de emiterea unei noi hotărâri care să aducă o corectare clară a

situației juridice, în special în cazuri care implică drepturi de proprietate și masa debitoare, ceea ce la caz nu s-a constatat.

53. Având în vedere considerentele expuse anterior și faptul că argumentele prezentate în cererea de revizuire nu au fost confirmate de materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, prin lichidatorul Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, trebuie respinsă ca inadmisibilă.

54. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac împotriva deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție adoptată în cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Avînt”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte  
Judecători

semnătura  
semnătura  
semnătura

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc