



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vitalie Melnic în numele și interesele Societății pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Consiliul municipal Soroca, Primăria municipiului Soroca împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca”, privind încasarea redevenței contractuale și penalităților,

(Dosarul nr. 2ac-369/24
NR. PIGD 2-24059317-01-2ac-30092024)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2024, Consiliul municipal Soroca și Primăria municipiului Soroca au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Regia Apă-Canal Soroca”, privind încasarea redevenței contractuale și penalităților.

2. La 11 iulie 2024, Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces).

3. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, înregistrat la Curtea de Apel Bălți pe 23 iulie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Adriana Garbuz.

4. La 14 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca”, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cereri de strămutare.

5. În susținerea cererii, s-a evidențiat poziția de putere a administrației publice locale în raport cu pârâțul și riscul ca Curtea de Apel Bălți să trateze superficial cererea de strămutare, din care motiv consideră necesară admiterea acesteia pentru a asigura imparțialitatea și transparența în examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind poziția de putere a administrației publice locale în raport cu pârâtul și riscul ca Curtea de Apel Bălți să trateze superficial cererea de strămutare, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 6 din prezenta încheiere, or, acestea exprimă, în esență, dezacordul titularului cererii în raport cu soluția emisă prin încheierea din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, pe marginea cererii de conexare.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

12. În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii de strămutare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

13. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

14. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza

unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

15. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare depusă de Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vitalie Melnic în numele și interesele SA „Regia Apă-Canal Soroca” cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, cauza civilă intentată la cererea depusă de Consiliul municipal Soroca și Primăria municipiului Soroca împotriva SA „Regia Apă-Canal Soroca”, privind încasarea redevenței contractuale și penalităților, pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Soroca, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi