



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Industria” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „United Properties” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floxal-Plus”, Societății cu Răspundere Limitată „Mondincom-Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Industria”, Societății cu Răspundere Limitată „NB Invest Holding Group”, Societății cu Răspundere Limitată „Real Building Progress” și lui Valeriu Boicenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-387/24
NR. PIGD 2-24004159-01-2ac-17102024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2023, SRL „United Properties”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floxal-Plus”, Societății cu Răspundere Limitată „Mondincom-Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Industria”, Societății cu Răspundere Limitată „NB Invest Holding Group”, Societății cu Răspundere Limitată „Real Building Progress” și lui Valeriu Boicenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 6-19, vol. I, copia dosarului).

2. Totodată, în scopul asigurării acțiunii, SRL „United Properties”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor asiguratorii prin dispunerea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate lui Valeriu Boicenco, precum și a SRL „Floxal-Plus”, SRL „Mondincom-Grup”, SRL „Constr-Prim Industria”, SRL „NB Invest Holding Group” și SRL „Real Building Progress” (f. d. 18, vol. I, copia dosarului)

3. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de SRL „United Properties”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, cu privire la asigurarea acțiunii (f. d. 246-248, vol. I, copia dosarului).

4. La 17 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „United Properties” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare să fie admisă (f. d. 2-6, vol. II, copia dosarului).

5. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Floxal-Plus” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

Ruxandra Pulbere, Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval (f. d. 38-38 verso, vol. II, copia dosarului).

6. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de SRL „Floxal-Plus” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, de la examinarea recursului declarat de SRL „United Properties” împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 60-62, vol. II, copia dosarului).

7. La 26 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ÎCS „Constr-Prim Industria” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 88-89, vol. II, copia dosarului).

8. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că deși au existat temeieri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, circumstanță care este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

9. Totodată, a menționat că Curtea de Apel Chișinău nu a respectat procedura de înștiințare a examinării cererii de recurs, și anume prin expedierea înștiințării despre data și ora examinării acesteia, precum și publicarea informației pe pagina web a instanței despre ședința de judecată din 26 septembrie 2024, ora 09:00, la data de 25 septembrie 2024, după orele 15:00, fapte care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, fiind încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că respingerea cererii de recuzare îngrădește dreptul părților la un proces echitabil, nu poate servi drept un dubiu anticipat în ceea ce privește lipsa de imparțialitate și nepărtinire a instanței de judecată și, prin urmare, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Cu referire la argumentele privind faptul că instanța de judecată nu a respectat procedura de înștiințare a examinării cererii de recurs, Completul de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate și care, deopotrivă, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Totodată, Completul de judecată consideră imperios de a remarca și faptul că, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

18. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a

lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

19. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Industria” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „United Properties” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floxal-Plus”, Societății cu Răspundere Limitată „Mondincom-Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Industria”, Societății cu Răspundere Limitată „NB Invest Holding Group”, Societății cu Răspundere Limitată „Real Building Progress” și lui Valeriu Boicenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni