



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Donici Trans” și de Societatea cu Răspundere Limitată „Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfructis”

*(Dosarul nr. 2ac-381/24
NR. PIGD 2-18000615-01-2ac-15102024)*

Incidența temeiului de recuzare a judecătorului prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia 1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

23 octombrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Donici Trans” și de Societatea cu Răspundere Limitată „Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2011, Nicolai Dimitrov a depus cerere introductivă la Curtea de Apel Economică cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Vegfrutis”, invocând incapacitatea de plată a debitorului (f. d. 1-2, vol. I în copie).

2. Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Vegfrutis”, fiind desemnată în funcție de administrator provizoriu ÎI „Leiciu Svetlana”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Vegfrutis”, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare și anume: s-a aplicat sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri în Registrul de Stat al întreprinderilor și Registrul de Stat a organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile SRL „Vegfrutis”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SRL „Vegfrutis”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de

insolvabilitate. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare (f. d. 3-4, vol. I în copie).

3. Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vegfruits”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Leiciu Svetlana”. S-a propus creditorilor SRL „Vegfrutis” să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la ședința de validare a creanțelor. A fost obligat administratorul insolvabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvabilității, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului. Măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economice rămân în vigoare (f. d. 5-6, vol. I în copie).

4. La 16 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii a depus contestație în privința introducerii neîntemeiate a modificărilor în registrul creanțelor creditorilor SRL „Vegfrutis” aprobat prin încheierea din 29 iunie 2012 care a dus la trecerea ilegală a firmei SA „Power Advance” în lista creditorilor garantați SRL „Vegfrutis” (f. d. 32-35, vol. I în copie).

5. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă integral contestația depusă de reprezentatul SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii în privința introducerii neîntemeiate a modificărilor în registrul creanțelor creditorilor SRL „Vegfrutis” aprobat prin încheierea din 29 iunie 2012 care a dus la trecerea ilegală a firmei SA „Power Advance” în lista creditorilor garantați SRL „Vegfrutis” (f. d. 100-103, vol. I).

6. La 10 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nicaem Trans”, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu adoptarea unei noi decizii de admitere a contestației (f. d. 110-116, vol. I).

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 28 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Grigori Colev care face parte din completul de

judecată al Curții de Apel Comrat, compus din Ștefan Starciuc (președinte), Dmitrii Fujenco (judecători), (f. d.122, vol. I).

8. La 14 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Donici Trans” și SRL „Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă (f. d. 40-44-verso, vol. II).

9. În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco, au participat anterior la pronunțarea încheierii 28 martie 2024, prin care au fost restituite cererile de recurs declarate de Alexandru Stanțieru în interesele creditorilor SRL “Donici-Trans” și SRL “Gradalogistic”, avocatului Valeriu Bargan în interesele SA “Power Advance” și reprezentantului SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care a fost respinsă integral contestația dispusă de SRL “Donici-Trans” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Vegfrutis” în privința creanței garantate ale SA “Power Advance”.

10. Totodată a indicat că, prin adoptarea unei decizii la 28 martie 2024 în cauza civilă nr.2rci-8/2024, este evident faptul că judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco, s-au expus deja poziția asupra cauzei, iar această circumstanță ne dă suplimentar un temei rezonabil de a considera că, magistrații respectivi, au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei date și totodată pun la îndoială rezonabilă obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

11. La 15 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Grigori Colev și Dmitrii Fujenco , indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 62, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

13. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

14. Art. 50 alin. (1) lit. e), d) din Codul de procedură civilă:

(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 24 august 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

17. Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare depusă de SRL „Donici Trans” și SRL „Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

18. Corespunzător prezenta cerere de recuzare urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art.53 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

19. Din analiza împrejurărilor invocate de SRL „Donici Trans” și SRL

„Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate încadra cele expuse în temeiul de recuzare a judecătorului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă.

20. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, emisă de judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco au fost restituite cererile de recurs declarate de Alexandru Stanțieru în interesele creditorilor SRL “Donici-Trans” și SRL “Gradalogistic”, avocatului Valeriu Bargan în interesele SA “Power Advance” și reprezentantului SRL „Nicaem Trans”, Valeri Burdeinii împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în temeiul art.426¹ alin. (1) lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, ceea ce reprezintă un incident de procedură.

21. Or, participarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco la examinarea cauzei prin emiterea încheierii din 28 martie 2024, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu cauza respectivă și, prin urmare, nu constituie un impediment în participarea judecătorilor respectivi la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Nicaem Trans”.

22. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

23. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Donici Trans” și SRL „Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 50, 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Donici Trans” și de Societatea cu Răspundere Limitată

„Gradalogistic”, reprezentate de avocatul Alexandru Stanțieru judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfructis”, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni