



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva lui Marin Gogu, intervenienți accesorii Ion Gogu, Igor Tuceac, Primăria și Consiliul municipiului Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-299/24
NR. PIGD 2-22035327-01-2r-22072024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de apel nu a verificat în modul corespunzător dacă apelantul a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. C. Roșca
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, R. Pulbere, D. Dulghieru

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 martie 2022, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Gogu, intervenienți accesorii Ion Gogu, Igor Tuceac, Primăria și Consiliul municipiului Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile (f. d. 2-4).

2. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a dispus rectificarea Registrului bunurilor imobile, prin radierea înscrierii dreptului de suprafață asupra terenului, situat în mun. xxxxx, str-la xxxxx, identificat în baza numărului cadastral xxxxx, efectuată la 19 iulie 2021, pe numele lui Marin Gogu. S-a încasat din contul lui Marin Gogu, în beneficiul statului, a sumei de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată reclamanta a fost scutită (f. d. 65, 70-77).

3. La 07 decembrie 2023, Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 68-69).

4. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta, precum și probele invocate în susținerea acestuia, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 82-84).

5. Prin încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Marin Gogu, reprezentat de apelanta Iuliana Pascal, din motivul neîndepliniri indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86A-87 verso).

6. La 12 iulie 2024, Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 95-97).

7. În motivarea recursului, a indicat că la 05 iunie 2024, ora 12:15, reprezentantul său, avocata Iuliana Pascal, a depus, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei, cererea fiind înregistrată cu numărul de intrare 5385.

8. În condițiile date, a notat că încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Marin Gogu, reprezentat de apelanta Iuliana Pascal, din motivul neîndepliniri indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 24 aprilie 2024, este una neîntemeiată și pasibilă de casare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel,

în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată reprezentantei recurentului, avocatei Iuliana Pascal, în mod electronic, la 10 iulie 2024 (f. d. 94), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 iulie 2024 (f. d. 95).

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

18. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a dispus rectificarea Registrului bunurilor imobile, prin radierea înscrierii dreptului de suprafață asupra terenului, situat în mun. xxxxx, str-la xxxxx, identificat în baza numărului cadastral xxxxx, efectuată la 19 iulie 2021, pe numele lui Marin Gogu. S-a încasat din contul lui Marin Gogu, în beneficiul statului, a sumei de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată reclamanta a fost scutită (f. d. 65, 70-77).

19. La 07 decembrie 2023, Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 68-69).

20. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta, precum și probele invocate în susținerea acestuia, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 82-84).

21. Potrivit extrasului din poșta electronică, copia încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată, în mod electronic, reprezentantei apelantului, avocatei Iuliana Pascal, la 03 mai 2024 (f. d. 85).

22. Ulterior, prin încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Marin Gogu, reprezentat de apelanta Iuliana Pascal, din motivul neîndepliniri indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86A-87 verso).

23. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelantul a omis să înlăture, în termenul stabilit de instanță, neajunsurile din cererea de apel, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

24. Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

25. Din actele și lucrările dosarului, Completul de judecată atestă că la 05 iunie 2024, în interiorul termenului stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 88-92).

26. Totodată, Completul de judecată notează că la cererea de apel motivată a fost anexată și confirmarea de achitare a notei de plată din 04 iunie 2024, din care se atestă achitarea de către Marin Gogu a sumei de 75 de lei, plata fiind percepută cu titlu de taxă de stat pentru cererile de apel (f. d. 93).

27. Suplimentar, Completul de judecată relevă că aceeași cerere de apel motivată și confirmare de achitare a notei de plată, a fost anexată de către Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, și la prezenta cerere de recurs supusă examinării.

28. În lumina circumstanțelor reflectate, având în vedere că la momentul emiterii încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Marin Gogu, reprezentat de apelanta Iuliana Pascal, din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, au fost trecute cu vederea înscrisurile enumerate mai sus și nu au fost supuse aprecierii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă apelantul s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

29. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, de a casa încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

30. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

31. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Marin Gogu, reprezentat de avocata Iuliana Pascal.

Casează integral încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva lui Marin Gogu, intervenienți accesorii Ion Gogu, Igor Tuceac, Primăria și Consiliul

municipiului Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni