



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Probus-Service” privind corectarea erorii materiale din partea dispozitivă a deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Start Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Logic Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus-Prof” și Societatea cu Răspundere Limitată „Probus-Service”, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei

*(Dosarul nr. 2dsc-20/24  
NR. PIGD 2-18162482-01-2ds-31052024)*

Corectarea erorii admise în textul deciziei, în ordinea art. 249 alin. (2) din  
Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Produx-Service” privind corectarea erorii materiale din dispozitivul deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 iulie 2016, lichidatorul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, a depus cerere împotriva terțului poprit BC „Moldindconbank” SA, concretizată prin cererea din 11 noiembrie 2020, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei (f. d. 1-2, vol. I; f. d. 71, vol. II).

2. Prin încheierea protocolară din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Start Audit” și SRL „Logic Audit” (f. d. 97, vol. I).

3. Prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Octopus-Prof” (f. d. 124, vol. I).

4. Prin încheierea protocolară din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Produx-Service” (f. d. 226-227, vol. I).

5. Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată față de terțul poprit BC „Moldindconbank” SA. S-a încasat taxa de stat din contul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului, în sumă de 50 000 de lei (f. d. 86, 90-97, vol. III).

6. La 15 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 10 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de validare a popririi (f. d. 101-102, 130-133, vol. III).

7. La 23 iunie 2022, SRL „Probus-Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, iar la 24 iunie 2022, a depus apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 104-104 verso, 105-112, vol. III).

8. Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Probus-Service”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 15 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 168-170, vol. III).

9. Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Probus-Service” împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, din motiv că nu au fost îndeplinite condițiile cuprinse în încheierea instanței de a nu da curs (f. d. 189-191, vol. III).

10. Prin decizia din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Probus-Service”, casată încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în apel (f. d. 7-12, vol. IV).

11. Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a scos de pe rol apelul declarat de SRL „Probus-Service” împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d. 33-36, vol. IV).

12. La 08 noiembrie 2023, SRL „Probus-Service” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 38-42, vol. IV).

13. Prin decizia din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Probus-Service”, casată integral încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului declarat de SRL „Probus-Service” împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d. 64-69, vol. IV).

14. La 30 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Probus-Service”, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorii din partea dispozitivă a deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în latura ce ține de

denumirea corectă a părților în proces și a obiectului juridic al acțiunii (f. d. 111-112 verso, vol. IV).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată consideră că cererea depusă de SRL „Probus-Service” privind corectarea erorii materiale din partea dispozitivă a deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție este întemeiată și care urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

17. Completul de judecată reține că, la tehnoredactarea deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de SRL „Probus-Service” împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în dispozitivul acesteia au fost indicate în mod eronat unele sintagme, și anume „SRL „Probus-Service”, administratorul autorizat Marcel Lungu” și „Vladimir Cimpoeș cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil SRL „Probus-Service” în faliment”, în condițiile în care urma a fi inserată varianta corectă – „SRL „Probus-Service” și, corespunzător, „lichidatorul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SRL „Start Audit”, SRL „Logic Audit”, SRL „Octopus-Prof” și SRL „Probus-Service”, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei”.

18. În conjunctura enunțată, în baza prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de SRL „Probus-Service” privind corectarea erorii materiale din partea dispozitivă a deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a părților în proces și a obiectului juridic al acțiunii.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 249 alin. (3), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Produs-Service” privind corectarea erorii materiale din partea dispozitivă a deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Corectează eroarea materială din partea dispozitivă a deciziei din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Start Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Logic Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus-Prof” și Societatea cu Răspundere Limitată „Produs-Service”, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, și anume sintagma „SRL „Produs-Service, administratorul autorizat Marcel Lungu”, cu sintagma corectă – „SRL „Produs-Service”, precum și sintagma „Vladimir Cimpoeș cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil SRL „Produs-Service” în faliment”, cu sintagma corectă – „lichidatorul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SRL „Start Audit”, SRL „Logic Audit”, SRL „Octopus-Prof” și SRL „Produs-Service”, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni