



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, cu privire la validarea popririi și transmiterea bunurilor materiale de la terțul poprit Întreprinderea Mixtă „Autoframe-FM” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-40/24  
NR. PIGD 2-20056185-01-2rci-17042024)*

Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă, întrucât circumstanțele invocate de către revizuent nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Olga Iovu**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Autoframe-FM”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Petrivas Trans”, s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Petrivas Trans”, s-a ridicat dreptul lui Vasile Donciu de la administrarea patrimoniului SRL „Petrivas Trans” și s-a desemnat, în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate a SRL „Petrivas Trans”, Ștefan Topal, deținătorul autorizației nr. 147 din 14 ianuarie 2015 (f. d. 10-10 verso, vol. I).

2. Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Petrivas Trans”, în proces de insolvabilitate, din data de 17 octombrie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment, în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Petrivas Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și s-a desemnat, în calitate de lichidator, administrator autorizat, Ștefan Topal, deținătorul autorizației nr. 147 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (f. d. 11-12, vol. I).

3. Prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de demisie, din proprie inițiativă, a administratorului insolvabilității SRL „Petrivas Trans”, Ștefan Topal și s-a desemnat, în calitate de lichidator al SRL „Petrivas Trans”, Ludmila Dorfman, deținătoarea autorizației nr. 140 din 19 ianuarie 2015 (f. d. 13-13 verso, vol. I).

4. Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL „Petrivas Trans”, Ludmila Dorfman și s-a desemnat, în calitate de lichidator al SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (f. d. 14, vol. I).

5. La 27 mai 2020, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, a depus cerere cu privire la validarea popririi către ÎM „Autoframe-FM” SRL, prin care a solicitat: 1) validarea popririi instituite asupra bunurilor materiale sub formă de materiale de construcție, indicate în următoarele facturi fiscale: seria SZ nr. 0884919 din 31 mai 2007, în sumă de 106 150,96 de lei, seria SZ nr. 1675483 din 25 iunie 2007, în sumă de 96 402,05 lei, seria SZ nr. 1675484 din 25 iunie 2007, în sumă de 30 105,83 lei, seria SZ nr. 1675491 din 01 septembrie 2007, în sumă de 492 636,47 de lei, seria SZ nr. 1675492 din 01 septembrie 2007, în sumă de 202 459,72 de lei, seria SZ nr. 1675493 din 01 septembrie 2007, în sumă de 102 074,81 de lei, seria SZ nr. 1675494 din 01 septembrie 2007, în sumă de 19 408,90 lei, seria SZ nr. 1675495 din 01 septembrie 2007, în sumă de 42 900,42 de lei, seria SZ nr. 1675496 din 01 septembrie 2007, în sumă de 149 292,66 de lei, seria SZ nr. 1135528 din 27 decembrie 2007, în sumă de 868 846,53 de lei, seria SZ nr. 1135529 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 135 190,85 de lei, seria SZ nr. 1135530 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 291 219,28 lei, seria SZ nr. 1135531 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 56 631,35 de lei, seria SZ nr. 1135532 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 195 525,29 de lei; 2) dispunerea transmiterii bunurilor materiale sub formă de materiale de construcție, indicate în următoarele facturi fiscale: seria SZ nr. 0884919 din 31 mai 2007, în sumă de 106 150,96 de lei, seria SZ nr. 1675483 din 25 iunie 2007, în sumă de 96 402,05 lei, seria SZ nr. 1675484 din 25 iunie 2007, în sumă de 30 105,83 lei, seria SZ nr. 1675491 din 01 septembrie 2007, în sumă de 492 636,47 de lei, seria SZ nr. 1675492 din 01 septembrie 2007, în sumă de 202 459,72 de lei, seria SZ nr. 1675493 din 01 septembrie 2007, în sumă de 102 074,81 de lei, seria SZ nr. 1675494 din 01 septembrie 2007, în sumă de 19 408,90 lei, seria SZ nr. 1675495 din 01 septembrie 2007, în sumă de 42 900,42 de lei, seria SZ nr. 1675496 din 01 septembrie 2007, în sumă de 149 292,66 de lei, seria SZ nr. 1135528 din 27 decembrie 2007, în sumă de 868 846,53 de lei, seria SZ nr. 1135529 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 135 190,85 de lei, seria SZ nr. 1135530 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 291 219,28 lei, seria SZ nr. 1135531 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 56 631,35 de lei, seria SZ nr. 1135532 din 31 ianuarie 2008, în sumă de 195 525,29 de lei, iar în caz de imposibilitate a transmiterii bunurilor materiale nominalizate, încasarea contravalorii acestora, în sumă de 2 788 845,45 de lei (f. d. 2-9, vol. I).

6. Prin hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, cu privire la validarea popririi și transmiterea bunurilor materiale și s-a dispus

desființarea popririi înaintate de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL (f. d. 74, 76-88, vol. II).

7. La 08 iulie 2022, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor din acțiune (f. d. 89-95, vol. II).

8. La 15 februarie 2023, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, a depus supliment la cererea de apel depusă inițial împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f. d. 111-116, vol. II).

9. Prin decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu și menținută hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central. S-a încasat din contul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 37 500 de lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării deciziei (f. d. 118-129, vol. II).

10. La 21 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu reexaminarea cauzei de insolvabilitate în ordine de apel (f. d. 133-135 verso, vol. II).

11. Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, casată decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis cauza de insolvabilitate în secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, în vederea înregistrării și redistribuirii dosarului, în ordine de apel, pentru examinarea apelului declarat de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f. d. 162-166, vol. II).

12. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu și menținută hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central. S-a încasat din contul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat

pentru cererea de apel, în sumă de 37 500 de lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării deciziei (f. d. 201-213, vol. II).

13. La 28 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu reexaminarea cauzei de insolvabilitate în ordine de apel (f. d. 219-225, vol. II).

14. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 3-7, vol. III).

15. La 05 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu soluționarea chestiunii în fond prin admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (f. d. 11-13, vol. III).

16. În motivarea recursului, a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu a supus aprecierii argumentele invocate de către revizuent, prezentând o motivare insuficientă pentru un act judecătoresc, limitându-se la reflectarea sumară a celor susținute de revizuent și la faptul că revizuirea nu este un apel camuflat.

17. A menționat că prin ordonanța conducătorului organului de urmărire penală din 04 martie 2014, s-a stabilit că nivelul de achitare dintre SRL „Autoframe-FM” și SRL „Petrivas Trans”, la situația din 01 ianuarie 2009, constituie un sold în mărime de 2 088 159 de lei. Prin urmare, SRL „Autoframe-FM” este datoare față de SRL „Petrivas Trans” cu 2 088 159 de lei.

18. A precizat că relevanța acestor acte a fost probată prin încheierea de admitere a primei cereri de revizuire, însă Curtea de Apel Chișinău, la examinarea repetată a apelului, nu s-a expus pe marginea celor invocate, chiar dacă anterior le-a pus la baza revizuirii.

19. Într-o altă ordine de idei, cu referire la prevederile art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a obiectat că judecătorii Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov nu mai aveau dreptul să examineze repetat, la 17 octombrie 2023, cauza în fond și urmau să se abțină de la judecată sau să

ridice din oficiu recuzarea, în ordinea prevederilor art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

20. În opinia recurentului, dânsul nu a beneficiat de un proces echitabil, or, cauza a fost examinată de un complet care avea deja o poziție preconcepută de respingere a apelului, deoarece l-a examinat repetat.

21. Suplimentar, a specificat că încălcarea drepturilor este confirmată și de faptul că la 08:30, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel i-a expediat referința SRL „Autoframe-FM”, depusă pe marginea cererii de apel, iar la 09:00, deja a purces la examinarea cauzei în apel, fără a acorda un termen suplimentar pentru depunerea obiecțiilor la referință.

22. La 25 iulie 2024, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, a depus cerere privind anexarea unor acte în vederea susținerii cererii de recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art. 449 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de revizuire):

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 25 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată reprezentantei recurentului, lichidatorului Oleg Iovu, în mod electronic, la 28 martie 2024 (f. d. 8, vol. III), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 10, vol. III).

29. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

30. Din materialele cauzei rezultă că la 28 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu reexaminarea cauzei de insolvabilitate în ordine de apel (f. d. 219-225, vol. II).

31. Ulterior, prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 3-7, vol. III).

32. În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Chișinău a reținut că cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, nu se încadrează în rigorile normei de drept prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în temeiul căreia a fost invocată.

33. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

34. În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Astfel fiind, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

35. Completul de judecată observă că, în drept, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, la depunerea cererii de revizuire, și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 220, vol. II).

36. În susținerea incidenței temeiului de drept nominalizat, lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, a indicat că prin ordonanța conducătorului organului de urmărire penală din 04 martie 2014, s-a stabilit că nivelul de achitare dintre SRL „Autoframe-FM” și SRL „Petrivas Trans”, la situația din 01 ianuarie 2009, constituie un sold în mărime de 2 088 159 de lei. Prin urmare, SRL „Autoframe-FM” este datoare față de SRL „Petrivas Trans” cu 2 088 159 de lei.

37. De altfel, a menționat că relevanța acestor acte a fost probată prin încheierea de admitere a primei cereri de revizuire, însă Curtea de Apel Chișinău, la examinarea repetată a apelului, nu s-a expus pe marginea celor invocate, chiar dacă anterior le-a pus la baza revizuirii.

38. Suplimentar, cu referire la prevederile art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a obiectat că judecătorii Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov nu mai aveau dreptul să examineze repetat, la 17 octombrie 2023, cauza în fond și urmau să se abțină de la judecată sau să ridice din oficiu recuzarea, în ordinea prevederilor art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

39. Completul de judecată reține că, în interpretarea corectă a temeiului de drept prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 27, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

40. Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar, ele nu pot servi ca temei de revizuire.

41. Așadar, Completul de judecată notează că constatările din ordonanța conducătorului de urmărire penală din 04 martie 2014, invocată de către revizuent, nu pot fi considerate circumstanțe noi-descoperite în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, la momentul emiterii deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestate cu revizuire, acest argument fusese invocat de către SRL „Petrivas Trans” în fața instanței de apel și a constituit obiect al studiului la etapa rejudecării cauzei în ordine de apel.

42. Mai mult, anume existența ordonanței nominalizate a servit drept temei pentru redeschiderea procesului și a stat la baza emiterii încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, casată decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și reținută cauza în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în apel.

43. Cu referire la obiecția recurentului privind componența completului de judecată care a participat la reexaminarea apelului declarat de lichidatorul SRL „Petrivas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceste împrejurări nu pot constitui temei de admitere a cererii de revizuire în sensul art. 449 din Codul

de procedură civilă, or, prevederile normei date atestă într-o manieră certă și exhaustivă circumstanțele în care poate fi depusă o cerere de revizuire.

44. De altfel, Completul de judecată menționează că, din actele și lucrările dosarului, nu rezultă că lichidatorul SRL „Petriș Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, ar fi înaintat, la etapa procesuală corepunzătoare, cereri de recuzare completului de judecată investit cu examinarea cererii de apel.

45. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Petriș Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, întrucât aceasta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

46. Or, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

47. Completul de judecată reiterează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

48. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, § 61, 1999).

49. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie

considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25; *Popov nr. 2 v. Moldova*).

50. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că susținerile lichidatorului SRL „Petriwas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, invocate în recurs, nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul formulat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la netemeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

51. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

52. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petriwas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu.

Menține încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petriwas Trans”, în procedura falimentului, Oleg Iovu, cu privire la validarea poprii și transmiterea bunurilor materiale de la terțul poprit Întreprinderea Mixtă „Autoframe-FM” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni