



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, privind explicarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Cooperativei de Întreprinzător „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” și Societății cu Răspundere Limitată „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice

*(Dosarul nr. 2dsc-19/24
NR. PIGD 2-23076755-01-2ds-25072024)*

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind explicarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolvență, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice (f. d. 3-5).

2. Prin încheierea din 31 mai 2023 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, a fost primită spre examinare cererea depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolvență, SRL „Fenix Agro” și SRL „Exportfrukt” cu privire la anularea actelor juridice și stabilită ședința de pregătire pentru data de 10 iulie 2023, ora 10:00 (f. d. 21).

3. Prin încheierea din 10 iulie 2023 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, s-a suspendat procesul civil până la rămânerea irevocabilă a hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, emisă în cauza de insolvență cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința CÎ „Hortifrukt” (f. d. 52-53).

4. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, s-a reluat procesul civil și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 25 aprilie 2024, ora 13:00 (f. d. 56-57).

5. La 11 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolvență, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvență de la Judecătoria Edineț, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 72-73).

6. La 28 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvență de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 79-79 verso).

7. Prin încheierea din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu

Vlad”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei (f. d. 87-90).

8. La 25 iulie 2024, CÎ „Hortifruct”, în proces de insolvență, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și explicarea încheierii nominalizate (f. d. 93-94).

9. În motivarea cererii de explicare, a indicat că soluția expusă în încheierea din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

10. A obiectat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând cererea de explicare a încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

13. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

14. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

15. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse

în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

16. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

17. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

18. Prin prisma art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, cu privire la explicarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

19. Or, din conținutul încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. În acest sens, dispozitivul încheierii atestă în mod cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

20. Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasa loc interpretărilor.

21. Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, precum că soluția expusă în încheierea din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

22. De altfel, în memoriul încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că cererea depusă de către CÎ „Hortifrukt”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de CÎ „Hortifruit”, în proces de insolvență, cu privire la explicarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifruit”, în proces de insolvență, privind explicarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva Cooperativei de Întreprinzător „Hortifruit”, în proces de insolvență, Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” și Societății cu Răspundere Limitată „Exportfruit” cu privire la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni