



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Viorel Cucu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Gori împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” SA și Societății cu Răspundere Limitată „SerVerSor Auto”, intervenient accesoriu Ion Bulgaru cu privire la declararea raportului de evaluare neveridic, obligarea achitării despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-381/24  
NR. PIGD 2-23045806-01-2r-12092024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificată dovada expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. I. Pulbere  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii

23 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Viorel Cucu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni,  *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 martie 2023, Marian Gori, reprezentat de avocatul Mihail Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldasig” SA și SRL „SerVerSor Auto”, intervenient accesoriu Ion Bulgaru cu privire la declararea raportului de evaluare neveridic, obligarea achitării despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-8-verso).

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a declarat neveridic raportul de evaluare a costului reparației autovehiculului nr. 220978 din 16 mai 2022 întocmit de SRL „SerVerSor Auto”. S-a încasat de la CA „Moldasig” SA în beneficiul lui Marian Gori despăgubirea de asigurare în mărime de 52 147,86 de lei. S-a încasat de la CA „Moldasig” SA în beneficiul lui Marian Gori cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei. S-a încasat de la CA „Moldasig” SA în beneficiul statului, taxa de stat de la care reclamantul este scutit în virtutea legii, în sumă de 1 564,43 de lei (f. d. 85, 90-95-verso ).

3. La 15 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocata Alina Gorelco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond (f. d. 88-89).

4. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocata Alina Gorelco, fiind acordat apelantei SA „Moldasig” un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 329,76 de lei și a

dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. A fost explicat apelantei că, în caz contrar, cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f. d.105-107).

5. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocata Alina Gorelco împotriva hotărârii din 13 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 124-127).

6. La 23 august 2024, CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocatul Viorel Cucu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 133-135).

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel depuse de CA „Moldasig” SA, or, aceasta nu a îndeplinit obligația sa de comunicare apelantei a actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

8. A afirmat cu certitudine că CA „Moldasig” SA nu a recepționat încheierea Curții de Apel din 18 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice și la materialele dosarului civil, nu exista nici dovada expedierii și nici confirmarea recepționării actului judecătoresc.

9. La 12 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații Marian Gori, SRL „SerVerSor Auto” și Ion Bulgaru, recursul declarat de CA „Moldasig” SA împotriva încheierii din 25 iulie 2024 (f. d. 140).

10. La 27 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Marian Gori, reprezentat de avocatul Mihail Mișcoi a depus referință la recursul declarat de CA „Moldasig” SA, solicitând respingerea recursului împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibilă (f. d. 142-144-verso).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 13. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

### 14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

### 15. Art. 365 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;

### 16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

### 17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenteii CA „Moldasig” SA, în mod electronic, la 13 august 2024 (f. d. 128-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 august 2024 (f. d. 133-135).

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

20. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a declarat neveridic raportul de evaluare a costului reparației autovehiculului nr. 220978 din 16 mai 2022 întocmit de SRL „SerVerSor Auto”. S-a încasat de la CA „Moldasig” SA în beneficiul lui Marian Gori despăgubirea de asigurare în mărime de 52 147,86 de lei. S-a încasat de la CA „Moldasig” SA în beneficiul lui Marian Gori cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei. S-a încasat de la CA „Moldasig” SA în beneficiul statului, taxa de stat de la care reclamantul este scutit în virtutea legii, în sumă de 1 564,43 de lei (f. d. 85, 90-95-verso).

21. La 15 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocata Alina Gorelco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond (f. d. 88-89).

22. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocata Alina Gorelco, fiind acordat apelantei SA „Moldasig” un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 329,76 de lei și a

dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. A fost explicat apelantei că, în caz contrar, cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f. d.105-107).

23. Ulterior, prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Moldasig” SA, reprezenta de avocata Alina Gorelco împotriva hotărârii din 13 februarie 2024, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 124-127).

24. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, CA „Moldasig” SA nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, deși copia încheierii prin care nu s-a dat curs a fost expediată la adresele de e-mail a apelantei indicate în cererea de apel și anume: [info@moldasig.md](mailto:info@moldasig.md) și [claims@moldasig.md](mailto:claims@moldasig.md).

25. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurenta CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Viorel Cucu în cererea de recurs a indicat că, nu a recepționat încheierea Curții de Apel din 18 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice și la materialele dosarului civil, nu exista nici dovada expedierii și nici confirmarea recepționării actului judecătoresc (f. d. 133-135).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 30 aprilie 2024, anexată la materialele dosarului, nu rezultă cu certitudine că la adresa electronică a apelantei ar fi fost expediată copia încheierii din 18 aprilie 2024, în situația în care din conținutul acesteia se constată doar adresa de e-mail dar nu și expedierea acesteia (f. d. 109).

27. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 30 aprilie 2024, anexată la materialele dosarului (f. d. 115), nu rezultă cu certitudine că la adresa electronică a apelantei și anume: [info@moldasig.md](mailto:info@moldasig.md) și [claims@moldasig.md](mailto:claims@moldasig.md) ar fi fost expediată copia încheierii din 18 aprilie 2024, care vizează cererea de apel depusă de CA „Moldasig” SA, deoarece din lucrările dosarului rezultă că la aceeași dată au fost emise două încheieri,

dintre care una și la cererea înaintată de SRL „SerVerSor Auto” cu privire la repunerea în termen a apelului.

28. Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune în mod cert dacă CA „Moldasig” SA a fost notificată despre emiterea încheierii din 18 aprilie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

29. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la expedierea, prin intermediul poștei electronice, a copieii încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

30. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Viorel Cucu, a casa încheierea din 25 iulie 2024 a instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

31. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de către Compania de Asigurări „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Viorel Cucu.

Casează integral încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Gori împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” SA și Societății cu Răspundere Limitată „SerVerSor Auto”, intervenient accesoriu Ion Bulgaru cu privire la declararea raportului de evaluare neveridic, obligarea achitării despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de

judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni