



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Claudia Cupcea și reprezentantul său avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil,

împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rh-37/24  
Nr. PIGD 2-19136176-01-2rh-25072024)*

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Mardari)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)  
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru)

23 octombrie 2024

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea și reprezentantul său avocatul Nicolae Daniliuc**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 17 august 2019 Claudia Cupcea a depus cerere de chemare în judecată, în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare a cauzei în termen rezonabil, compensarea cheltuielilor suportate pentru restabilirea dreptului încălcat.

2. În motivarea acțiunii Claudia Cupcea a indicat că la data de 22 mai 2017 a depus o cerere în instanța de judecată, care până în momentul actual nu a fost examinată.

3. A menționat că instanța de fond a încălcat în mod flagrant termenul legal de examinare a cererii de chemare în judecată și în așa circumstanțe i-a fost violat dreptul la judecare în termen legal a cauzei și anume, dreptul de examinare a cererii în termen de 3 luni de la depunerea acțiunii.

4. Consideră că este în drept de a solicita încasarea prejudiciului moral prin cauzarea de daune morale pentru faptul că o instanță națională încălcă vădit dreptul reclamantei la judecare în termen legal a cererii sale.

5. A solicitat reclamanta constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen a cererii de chemare în judecată din data de 22 mai 2017, încasarea din bugetul de stat al Republicii Moldova a sumei de 240 000 lei 2 cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen a cererii și încasarea sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

6. Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă.

7. Prin decizia din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Claudei Cupcea și s-a menținut hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 04 ianuarie 2021 Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

9. Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

10. La 24 iulie 2024 Claudia Cupcea și reprezentantul său avocatul Nicolae Daniliuc au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

11. În motivarea cererii de revizuire și-au exprimat dezacordul cu soluția instanței de recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art.446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

13. Art. 440 din Codul de procedură civilă indică că :

„completul de judecată în cazul în care constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, prin încheiere decide asupra inadmisibilității recursului fără a face referire la fondul recursului”.

14. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

17. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

18. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, deși decizia din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, totuși, ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a

menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

19. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea și reprezentantul său avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446 art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă

### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea și reprezentantul său avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă