



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Matiacupova împotriva lui Anatoli Lintea cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-346/24  
NR. PIGD 2-23098393-01-2r-14082024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. N. Russu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, R. Pulbere, D. Dughieru

23 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 iulie 2023, Ala Matiacupova a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Anatoli Lintea cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori: XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, stabilită prin tranzacția de împăcare, încheiată între Ala Matiacupova și Anatoli Lintea, la 16 aprilie 2014 și confirmată prin încheierea din 24 aprilie 2014 a Judecătoriei Rîșcani. S-a încasat lunar de la Anatoli Lintea în beneficiul Alei Matiacupova pensia pentru întreținerea copiilor minori: XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, a câte 3 000 de lei, pentru fiecare, începând cu data adresării în judecată – 06 iulie 2023, până la atingerea vârstei de majorat a copiilor. S-a încasat de la Anatoli Lintea în beneficiul Alei Matiacupova suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat de la Anatoli Lintea în beneficiul statului suma de 100 de lei, cu titlu de taxa de stat. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată (f. d. 70, 73-78-verso).

3. Prin încheierea din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată eroarea materială admisă în hotărârea din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin înlocuirea anului emiterii actului judecătoresc din „2023” în „2024” (f. d. 79-80).

4. La 23 februarie 2024, Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 februarie 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie stabilită pensia pentru întreținerea copiilor minori: XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX, a câte 2 000 de lei, pentru fiecare, începând cu data adresării în judecată – 06 iulie 2023, până la atingerea vârstei de majorat a copiilor, precum și micșorarea cheltuielilor de asistență juridică de la 5 000 de lei la 2 000 de lei (f. d. 72- 72-verso).

5. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 85 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în original acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 85-88).

6. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX, împotriva hotărârii din 22 februarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 25 aprilie 2024 (f. d. 94-96).

7. La 22 iulie 2024, Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 99-101).

8. În motivarea recursului, a indicat că a fost în imposibilitate să înlăture neajunsurile în interiorul termenului de 07 zile acordat, de la 29 mai până la 05 iunie 2024, indicate în încheierea din 25 aprilie 2024, or, să comunice lui Anatoli Lintea despre necesitatea înlăturării acestora, pe motiv că la 31 mai 2024, ora 12:06 a fost reținut de Centrul Național Anticorupție, iar prin încheierea din 01 iunie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în privința sa a fost eliberat mandat judecătoresc cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de „arest la domiciliu”.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

### 12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

### 13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

### 14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului și reprezentantului acestuia, avocatul XXXXX, la 20 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 97), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent și reprezentantul acestuia, avocatul XXXX, iar cererea de recurs a fost depusă la 22 iulie 2024

(f. d. 99-105).

16. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

17. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 70, 73-78-verso).

18. Ulterior, la 23 februarie 2024, Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (f. d. 72- 72-verso).

19. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 85 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în original acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 85-88).

20. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX, împotriva hotărârii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 25 aprilie 2024 (f. d. 94-96).

21. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

22. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa lui Anatoli Lintea și a reprezentantului acestuia, avocatului XXXXX, la 29 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 89) și recepționată de avocatul XXXXX la 29 mai 2024, potrivit avizului de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 92).

23. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, avocatului XXXXX, în interesele lui Anatoli Lintea nu a prezentat cererea de apel motivată pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 85 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

24. Având în vedere că încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, recepționată la 29 mai 2024, termenul de 07 zile, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 30 mai 2024, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc, urma să expire la 05 iunie 2024 (zi de miercuri).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs din 22 iulie 2024, avocatul XXXXX, în interesele recurentului Anatoli Lintea a anexat mandatul judecătoresc din 01 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f. d. 102-103).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin mandatul judecătoresc din 01 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în privința avocatului XXXXX a fost aplicată măsura preventivă „arestul la domiciliu” pe un termen de 30 de zile, începând cu 31 mai 2024, ora 12:06 până la 30 iunie 2024, ora 12:06, totodată fiindu-i stabilite următoarele restricții și obligații: *interzicerea de a ieși din domiciliul situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXX; interzicerea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii trimiterilor poștale și utilizării altor mijloace tehnice de comunicare, legate de procesul penal în examinare; interzicerea comunicării directe sau indirecte cu personale implicate în proces, inclusiv prin intermediul altor persoane și primirea lor în locuința sa; obligația de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale telefonice de control, de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la*

*instanța de judecată la timpul fixat*, fapt ce ar confirma că avocatul XXXXX, în interesele lui Anatoli Lintea, la data expirării termenului la 05 iunie 2024, a fost în imposibilitate obiectivă de a lichida neajunsurile cererii de apel.

27. Având în vedere că în perioada acordată pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, avocatul XXXXX s-a aflat în arest la domiciliu, fiindu-i stabilite restricții, acesta a fost în imposibilitate inclusiv să comunice cu clientul său în timp util cu privire la necesitatea înlăturării neajunsurilor procedurale, conform încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt care a dus la imposibilitatea apelantului de a îndeplini în mod corect și complet obligațiile impuse de instanță.

28. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX, de a casa încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Anatoli Lintea, reprezentat de avocatul XXXXX.

Casează integral încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Matiacupova împotriva lui Anatoli Lintea cu privire la modificarea quantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni