



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Elena Lunina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, cu privire la stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m² până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmillei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului,

împotriva hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești

(Dosarul nr. 2rh-33/24
NR. PIGD 2-23069768-01-2rh-20062024)

Depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri, cu omiterea termenului legal instituit de legiuitor și solicitarea repunerii în termen.

Curtea Supremă de Justiție – A. Pascari,

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Elena Lunina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 1986, Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Lunina, prin care a solicitat evacuarea acesteia din spațiul locativ (f.d.1-2, Vol.I).

2. Prin încheierea din 04 aprilie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSS Moldovenești, s-au atras în calitate de terți Anna Lunina și Serghei Lunin (f.d.47, Vol.I).

3. La 20 august 1986, Serghei Lunin și Anna Lunina au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Elenei Lunina, prin care au solicitat recunoașterea faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ (f.d.64, Vol.I).

4. Prin hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiu locativ ca fiind neîntemeiată.

S-a evacuat Elena Lunina, cu membrii familiei din căminul care se află în or. XXXXXX, str. XXXXXX, camera în mărime de 15 m² în apartamentul nr. XXX din or. XXXXXX, str. XXXXXX (f.d.80-84, Vol.I).

5. Prin decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM (f.d.96-98, Vol.I).

6. Prin decizia din 31 august 1989 a Prezidiului Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a anulat hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (f.d.137-140, Vol.I).

7. La 30 octombrie 1989, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, prin care a solicitat stabilirea familiei sale cu

traul în camera ocupată de 15 m² până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989 (f.d.145, Vol.I).

8. Prin încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, deoarece reclamantul a renunțat la acțiune.

9. Procesul la cererea reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova cu privire la stabilirea în camera de 15 m² din str. XXXXXX, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă.

10. Procesul la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. XXXXXX, nr. XX ap. XXX, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă (f.d.179-184, Vol.I).

11. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 27 iunie 1990, a casat încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și a trimis cauza spre rejudecare în aceeași instanță pentru examinare în fond (f.d.191-195, Vol.I).

12. Prin încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM s-a acceptat renunțul la acțiune a Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina.

S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. XXXXXX, nr. XX ap. XXX, or. XXXXXX (f.d.214-215, Vol.I).

13. Prin hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița cu privire la stabilirea în camera de cămin (f.d.216-217, Vol.I).

14. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 19 decembrie 1990, a casat hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.221-225, Vol.I).

15. La 22 aprilie 1991, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmillei Poleschevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, prin care a solicitat recunoașterea nulă a schimbului imobilelor între Maria Priganiuc și Svetlana Osoianu și mutarea pârâților în imobilele anterioare; recunoașterea nulă a ordinului Mariei Priganiuc la ap. XXX din str. XXXXXX, precum și darea casei din str. XXXXXX la balanța consiliului orașenesc, dar și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.29-30, Vol.II).

16. Prin decizia din 08 mai 1991 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a casat încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d.38-41, Vol.II).

17. La 31 ianuarie 1987, Elena Lunina a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, cu privire la declararea nulă a ordinului (f.d.59-60, Vol.II).

18. Prin încheierea din 06 februarie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița, s-a atras în proces în calitate de terți Serghei Lunin și Anna Lunina (f.d.67, Vol.II).

19. Judecătoria norodnică a raionului Rîbnița, prin hotărârea din 13 martie 1987, a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, ca fiind neîntemeiată (f.d.82-85, Vol.II).

20. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 24 aprilie 1987, a respins recursul declarat de către Elena Lunina și a menținut hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița (f.d.91-93, Vol.II).

21. Prin decizia din 10 februarie 1992 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița și decizia din 24 aprilie 1987 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești. S-a transmis cauza pentru conexare și examinare cu cauza nr. 3-10 la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ, care se afla în procedură spre examinare la Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.99-100, Vol.II).

22. Prin încheierea din 02 martie 1992 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a conexas cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la recunoașterea a faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul

locativ și acțiunea Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la declararea nulă a ordinului.

S-au atras în proces în calitate de pârâți Andrei și Maria Priganiuc, Vasilii și Ludmila Poleșchevici, Anatolii și Svetlana Osoianu (f.d.102, Vol.II).

23. Prin hotărârea din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a evacuat Elena Lunina cu fiul minor din camera fostului cămin din str. XXXXXX, or. XXXXXX, fiind dispus ca hotărârea să nu fie executată, deoarece Elena Lunina și fiul minor au fost evacuați în baza unor hotărâri casate.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terț Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de stabilire în ap. XXX din str. XXXXXX, or. XXXXXX, stabilirea în cămin, recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de a fi stabilită în apartamentul familiilor Osoianu, Poleșchevici și Priganiuc, precum și recunoașterea ca fiind ilegală transmiterea casei nr. XXX din str. XXXXXX, or. XXXXXX de la balanța Bazei interraionale de comerț din Rîbnița la balanța Comitetului executiv al orașului Rîbnița (f.d.318-324, Vol.II).

24. La 05 aprilie 2023, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, solicitând următoarele:

- recunoașterea pierderii dreptului său la spațiul locativ al Anei Lunina din str. XXXXXX, or. XXXXXX, acordat prin ordinul nr.133, deoarece nu a avut astfel de drept;
- recunoașterea parțial nulă a ordinului nr. 133 în privința sa și a fiului;
- respingerea pretenției Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova privind evacuarea sa din căminul din str. XXXXXX/1, or. XXXXXX;
- instalarea acesteia în căminul vizat într-o cameră de 15 m² pe care anterior a ocupat-o;
- constatarea nulității ordinului emis pe numele Osoianu și Priganiuc referitor la apartamentul din 3 camere în căminul Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova.

25. Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.69-78, Vol.III).

26. La 16 februarie 2024, Elena Lunina a depus cerere de revizuire în baza art. 400, 449, 452, 453 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu casarea încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.81-87, Vol.III).

27. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din 17 ianuarie 2024 a 5 Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.124-131, Vol.III).

28. La 20 iunie 2024, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, solicitând următoarele:

- anularea hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești;
- recunoașterea dreptului său și a fiului la spațiul locativ din str. XXXXXX, or. XXXXXX;
- recunoașterea parțial ilegal a orderului emis în privința sa și a fiului său;
- respingerea acțiunii Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova privind evacuarea din cămin, apartamentul de pe str. XXXXXX;
- reîntoarcerea sa în cămin, în camera de 15 m² pe care anterior o ocupa;
- constatarea nulității ordinului emis pe numele Osoianu și Priganiuc referitor la apartamentul din 3 camere în căminul Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova;
- restabilirea termenului de procedură (f.d.135-139, Vol.III).

29. În motivarea cererii de revizuire, Elena Lunina a reiterat argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei, inclusiv în cererile de revizuire depuse la 10 aprilie 2023 și 21 februarie 2024, suplimentar menționând dezacordul cu soluția emisă în prezentul litigiu.

30. La 12 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Serghei și Anei Lunin, Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmilei Poleșchevici, Anatolii și Svetlana Osoianu, Bazei interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, cererea de revizuire depusă de Elena Lunina.

31. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, intimații nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la argumentele revizuyentei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

33. Art. 15 din Codul de procedură civilă, garantează că:

„Participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.”

34. Art. 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

35. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

36. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

37. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

38. Art. 447 lit. a)-c) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

39. Art. 448 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

40. Art. 449 lit. a), b), c), e), e¹), g), h) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii cererii de revizuire), reglementează că:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
- c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;
- e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;
- e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;
- g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;
- h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

41. Art. 450 lit. a)-f) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii cererii de revizuire), stipulează că:

„Cererea de revizuire se depune:

- a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art. 449 lit. a);
- b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);
- c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);
- d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e);
- d¹) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e¹);
- e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. g);
- f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).”

42. Art.451 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

(4) Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.”

43. Art.452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

44. Art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

- a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

45. Art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789 din 26 martie 1996 (în vigoare până la 06 aprilie 2023), reglementează că:

„(1) Judecătoria Supremă se reorganizează în Curtea Supremă de Justiție în termenul și în modul stabilit de Legea cu privire la reorganizarea sistemului judecătoresc.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

47. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

48. La caz, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789 din 26 martie 1996 (în vigoare până la 06 aprilie 2023) (indicate la pct.39 și 45), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța competentă să examineze cererea de revizuire este Curtea Supremă de Justiție.

49. Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

50. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson vs Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä vs Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

51. Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de revizuire depusă de Elena Lunina, nu întrunește condițiile de înaintare a acesteia stipulate expres de art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă (menționat la pct.42). Or, în cererea de revizuire, revizuenta nu a indicat în mod obligatoriu temeiul consemnat la art.449 din Codul de procedură civilă, pe care își întemeiază cererea de revizuire și contrar art.451 alin.(4) din Codul de procedură civilă, a înaintat-o în mod repetat exact cu același conținut a motivelor de fapt și de drept invocat și în cererile de revizuire depuse la 10 aprilie 2023 și 21 februarie 2024.

53. Or, prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleași hotărâri și pe aceleași temeuri care au mai fost invocate anterior, circumstanțe ce se atestă în cererea de revizuire depusă de Elena Lunina la 20 iunie 2024.

54. Mai mult, având în vedere că prin cererea de revizuire Elena Lunina a solicitat revizuirea hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, instanța de revizuire reiterând conchide că aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de depunere prevăzut de art. 450 lit. a)-f) din Codul de procedură civilă, în interiorul căruia putea fi deschisă procedura de revizuire, fiind înaintată în mod repetat la 20 iunie 2024, adică peste 31 ani și 48 zile de la emiterea hotărârii supuse revizuirii.

55. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Elena Lunina, peste termenul prevăzut de art. 450 din Codul de procedură civilă (indicat la pct.41), în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii precum și contrar condițiilor de formă din art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dar și în mod repetat, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

56. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

57. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabikh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

58. De altfel, prin prisma dispozițiilor art.116 din Codul de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 10, 56 și 61 ale Codului de procedură civilă (nominalizate la pct.32, 34-36), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind nefondată și respinge cerința revizuyentei Elena Lunina privind restabilirea termenului de procedură.

59. Or, Elena Lunina nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul legal instituit de legiuitor.

60. Mai mult, deși la 10 aprilie 2023 și 21 februarie 2024 Elena Lunina a depus cererii de revizuire, cererea de repunere în termen a fost înaintată de aceasta abia odată cu depunerea cererii de revizuire din 20 iunie 2024, ca urmare a menționării și respingerii pe acest temei de către instanța de revizuirii a cererii de revizuire, prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

61. Așadar, pe baza celor prezentate, instanța de revizuire învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ori a fost depusă repetat în aceleași temeuri, art. 451 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

62. Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de revizuire ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție. În acest sens legiuitorul a instituit în procesul civil instituția sancțiunilor procedurale, una dintre care este perimarea, adică sancționarea pasivității participanților la proces.

63. Astfel, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură atrage după sine perimarea, ca sancțiune procedurală pentru neglijența părților sau a participanților la proces în îndeplinirea obligațiilor sale procedurale, precum și de intenția acestora de a abandona procesul civil. Respectiv, perimarea fiind o consecință a lipsei de străduință și insistență în desfășurarea procesului civil.

64. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, înaintată de Elena Lunina, a fost depusă contrar dispozițiilor legale, fapt care impune emiterea încheierii de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

65. Având în vedere cele enunțate, precum și dispozițiile art. 450 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

66. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Elenei Lunina privind repunerea în termen.

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina împotriva hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă