



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul de Poliție Cahul,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inga Traciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TRANS-BUTU-AUTO”, Inspectoratului de Poliție Cahul și Societății pe Acțiuni „AQUA-PRUT”, intervenient accesoriu Vasili Coev cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2023 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2ra-1449/23
NR. PIGD 2-20047460-01-2ra-18092023)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.

Inadmisibilitatea recursului ca urmare a neinvocării exprese a vreunui temei de admisibilitate în conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în redacția după 01 septembrie 2023. Temeiurile de admisibilitate prevăzute de art. 432 alin.(1), (2) lit. c),d) din Codul de procedură civilă, invocate de recurent la temeiul declarării recursului, se aplică recursurilor declarate până la 01 septembrie 2023.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. D. Bosîi,
Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, V. Movilă, I. Dănăilă,

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Inspectoratul de Poliție Cahul,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 mai 2020, Inga Traciuc, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”, Inspectoratului de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Vasili Coev, solicitând încasarea de la pârâți a prejudiciului material cauzat prin neasigurarea pazei cuvenite a corpului delict, mijlocul de transport de model „Mercedes E 220 CDI”, în mărime de 68 987,88 de lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 12 august 2017 s-a produs un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „Mercedes E 220 CDI” ce-i aparține, la volanul căruia se afla Vasili Coev. Prin sentința din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Vadim Cernomorencu, fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal. Totodată, a fost dispusă transmiterea imediată a corpului delict, automobilul de model „Mercedes E 220 CDI”, proprietarei Inga Traciuc.

3. La preluarea mijlocului de transport de la parcare auto a Inspectoratului de Poliție Cahul, a observat că lipsește sistemul audio și player CD. Din informația cunoscută, mijlocul de transport inițial transmis spre păstrare în calitate de corp delict S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”, a fost ulterior schimbat la o altă parcare a Inspectoratului de Poliție Cahul și aici deja sistemul audio și player CD lipseau.

4. Drept urmare a contactării S.R.L. „GRAND PREMIUM”, în calitate de reprezentant al companiei „Mercedes” în Moldova, reclamanta a aflat că costul părților componente sustrate/pierdute constituie suma de 67 485 de lei, conform certificatului de preț și ilustrația eliberată de companie. Prin neasigurarea pazei corespunzătoare a automobilului, i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 67 485 de lei.

5. În vederea evaluării pagubei cauzate, reclamanta s-a adresat centrului de expertiză S.R.L. „EXPERTAUTO-PLUS”, care a estimat valoarea prejudiciului la suma de 68 987,88 de lei.

6. Prin cererea prealabilă adresată Inspectoratului de Poliție Cahul și S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”, a solicitat pe cale amiabilă repararea

prejudiciului material cauzat, însă ultimul nu s-a expus în niciun fel asupra cerinței.

7. Inițial mijlocul de transport a fost păstrat în calitate de corp delict la S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și ulterior a fost schimbat la o altă parcare a Inspectoratului de Poliție Cahul în baza contractului. Astfel obligația S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și a parcării Inspectoratului de Poliție Cahul era păstrarea integrității bunului, care nu a fost executată. Conform actului de predare-primire a automobilului - corp delict, sistemul audio și player CD erau. Din cauza asigurării necorespunzătoare a pazei și integrității bunului, elementele au fost sustrase.

8. Reclamanta susține că de la Inspectoratul de Poliție Cahul s-a solicitat eliberarea copiilor contractelor de locațiune/depozit încheiate cu parcările unde a fost păstrat corpul delict, însă aceste acte nu i-au fost prezentate. În asemenea circumstanțe a solicitat reclamarea de către instanța de judecată de la Inspectoratul de Poliție Cahul a copiilor autentificate a contractelor de locațiune/depozit încheiate cu parcările, unde a fost păstrat în calitate de corp delict automobilul de model „Mercedes E 220 CDI” ce-i aparține.

9. Prin cererea depusă la 18 noiembrie 2020 în cadrul ședinței de judecată, reclamanta, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, concretizând cercul participanților la proces, a înaintat pretenții inclusiv față de S.A. „AQUA-PRUT”, motivând că în rezultatul prezentării referinței la cererea de chemare în judecată de către Inspectoratul de Poliție Cahul, a stabilit că la 13 februarie 2019, ultimul are încheiat un contract de prestări de servicii cu S.A. „AQUA-PRUT”, constând în parcare și păstrarea în parcare specială a mijloacelor de transport reținute de Inspectoratul de Poliție Cahul.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Inga Traciuc și s-a încasat, în mod solidar, de la S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”, Inspectoratul de Poliție Cahul și S.A. „AQUA-PRUT” în beneficiul Ingăi Traciuc prejudiciul material în mărime de 68 987, 88 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”, Inspectoratul de Poliție Cahul și S.A. „AQUA-PRUT” în beneficiul Ingăi Traciuc cheltuielile de judecată suportate în mărime de 2 069,63 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 01 octombrie 2021, Inspectoratul de Poliție Cahul a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Inga Traciuc împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul.

12. La 18 octombrie 2021, S.A „AQUA-PRUT”, prin intermediul avocatului Valeriu Babenco, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, rejudicarea cauzei, emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor Ingăi Traciuc față de S.A „AQUA-PRUT”.

13. La 26 octombrie 2021, S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Cahul s-au respins apelurile înaintate de Inspectoratul de Poliție Cahul, S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT”, prin intermediul avocatului Valeriu Babenco și s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 21 iulie 2022, prin intermediul poștei terestre (Vol.I, f.d.196), Inspectoratul de Poliție Cahul a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

16. Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Inspectoratul de Poliție Cahul și s-a casat decizia 05 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, cu trimiterea cauzei spre rejudicare în Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 31 mai 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca nefondat apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Cahul. S-au admis apelurile declarate de S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT”, prin intermediul avocatului Valeriu Babenco. S-a casat integral hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Inga Traciuc. S-a încasat de la Inspectoratul de Poliție Cahul în beneficiul Ingăi Traciuc cu titlu de prejudiciu material suma de 68 987, 88 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2 069 de lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de Inga Traciuc împotriva S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

18. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că reclamanta a întemeiat acțiunea civilă pe faptul cauzării de către pârâți a unui prejudiciu material în urma păstrării necorespunzătoare a corpului delict - autoturismul model „Mercedes E 220 CDI”, prin constatarea lipsei sistemului audio (multimedia cu navigație).

19. Potrivit actului de predare-primire a automobilului de model „Mercedes E 220 CDI” din 12 august, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Andrei Todos, a predat mijlocul de transport, iar reprezentantul S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” a primit mijlocul de transport la parcare spre păstrare, faptul pe care au certificat cu semnăturile pe actul întocmit (Vol.I, f.d 11). Potrivit actului de predare-primire menționat, în cpt. 10 s-a constatat că, automobilul de model „Mercedes E 220 CDI” a fost echipat cu casetofon (în speță-cu audio-multimedia).

20. Ulterior, la data de 18 februarie 2019, Victor Jurcă prezentându-se la parcare amplasată în mun. Cahul pentru a ridica automobilul de model „Mercedes E 220 CDI”, a depistat că din salonul automobilului este sustras centul media-tv (multimedia), invocând cauzarea prejudiciului considerabil, în valoare totală 60 737 de lei și pe acest fapt a fost începută urmărirea penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal (Vol.I, f.d. 67).

21. Astfel, instanța de apel în cadrul examinării cauzei a reținut ca confirmate argumentele intimatei Inga Traciuc precum că după primirea mijlocului de transport de la parcare Inspectoratului de Poliție Cahul, la acesta lipsea sistemul audio și CD-player (multimedia), ceea ce a fost demonstrat cu probe pertinente și incontestabile.

22. Instanța de fond corect a stabilit faptul sus menționat, întemeindu-și soluția pe probele cercetate în ședința de judecată. Însă instanța de fond a stabilit eronat că la caz răspunderea pentru prejudiciul cauzat intimatei Inga Traciuc urmează să fie purtată, în mod solidar, de Inspectoratul de Poliție Cahul și de agenții economici S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT”.

23. Cu referire la prevederile art. 531 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, instanța de apel a considerat că la caz nu a fost constatată nici una dintre situațiile prevăzute în norma menționată supra. Or, la materialele cauzei nu a fost anexată nicio copie a actului juridic în baza căruia s-au născut obligațiile solidare a apelanților în cauză, nu a fost invocată norma legală care stabilește obligațiile solidare a apelanților în cauză, precum și nu s-a demonstrat că prestația este indivizibilă. Respectiv, prima instanță eronat a constatat asupra existenței obligațiilor solidare a apelanților în cauză, interpretând eronat prevederile legale în acest sens.

24. Instanța de apel a considerat că la caz responsabil de recuperarea prejudiciului cauzat intimatei Inga Traciuc, se face apelantul Inspectoratul

de Poliție Cahul, iar argumentele invocate precum că nu se fac responsabili de cauzarea prejudiciului material cauzat sunt neîntemeiate.

25. Cu trimitere la prevederile art. 14 alin. (1), (2), art.514 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, instanța de apel a considerat că prin prisma faptului că automobilul de model „Mercedes E 220 CDI” ce aparține cu drept de proprietate intimă Inga Traciuc a fost recunoscut ca corp delict de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul în cadrul unei cauze penale, rezultă că anume Inspectoratul de Poliție Cahul poartă răspunderea pentru păstrarea și asigurarea pazei a acestuia. Or, acest mijloc de transport a fost ridicat de la locul producerii accidentului rutier de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, iar ulterior a fost recunoscut ca corp delict în cauză. În continuare Inspectoratul de Poliție Cahul nu a executat în mod corespunzător obligațiunile de control privind executarea contractelor de depozitare la rândul lor de către agenții economici S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT”. Or, reclamanta nu este parte a contractelor de depozitare încheiate de Inspectoratul de Poliție și agenții economici enumerați.

26. Mai mult ca atât, reieșind din art. 160 alin. (1) din Codul de procedură penală „la păstrarea corpurilor delict și a altor obiecte, la transmiterea lor pentru efectuarea expertizei judiciare sau a constatării tehnico-științifice sau medico-legale, precum și la transmiterea cauzei altui organ de urmărire penală sau altei instanțe judecătorești trebuie să fie luate măsuri pentru a preveni pierderea, deteriorarea, alterarea, atingerea între ele sau amestecul corpurilor delict ori al altor obiecte.” Astfel, norma imperativă invocată stipulează dispunerea de organul de urmărire penală a măsurilor pentru prevenirea pierderii, deteriorării, alterării corpurilor delict, ce confirmă că responsabilitatea de păstrare a corpului delict – automobilul de model „Mercedes E 220 CDI” în cauză față de intimata Inga Traciuc, aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, în urma deciziei organului de urmărire penală de recunoaștere a automobilului ca corp delict.

27. Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apelantului Inspectoratul de Poliție Cahul, precum că angajatul său a predat automobilul intimă Inga Traciuc la parcare ce aparține S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 03/17 din 26 iunie 2017, privind prestarea serviciilor de parcare contra plată a mijloacelor de transport reținute de Inspectoratul de Poliție Cahul, și respectiv, Inspectoratul de Poliție Cahul nu poartă nicio răspundere pentru pierderea sistemului audio și CD-player (Vol.I, f.d.78).

28. Instanța de apel a constatat că contractul de prestare a serviciilor menționat, nu este opozabil intimă Inga Traciuc, ci reprezintă relațiile dintre apelantul Inspectoratul de Poliție Cahul și apelantul S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”, încheiat în cadrul asigurării de către Inspectoratul de Poliție Cahul a acțiunilor privind păstrarea corpului delict. Potrivit contractului

respectiv nu se atestă că intimata Inga Traciuc este parte a acestuia și că apelantul S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” prin contract a avut anumite obligații directe față de intimata Inga Traciuc.

29. Situație asemănătoare se atestă și cu apelantul S.A „AQUA-PRUT” cu care la data de 13 februarie 2019, Inspectoratul de Poliție Cahul a încheiat contract privind prestarea serviciilor de parcare și păstrare la parcare specială a mijloacelor de transport reținute de Inspectoratul de Poliție Cahul și la parcarea căreia a fost transportat automobilul de model „Mercedes E 220 CDI” ce aparține intimatei Inga Traciuc, de la parcarea S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” (Vol.I, f.d.79-80). Instanța de apel a constatat că acest contract la fel nu este opozabil intimatei Traciuc Inga, or, ultima nu este parte al acestui contract, care a fost încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cahul, în cadrul asigurării acțiunilor de păstrare a corpului delict.

30. Respectiv, apelanții S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT” nu au obligații directe față de intimata Traciuc Inga și pentru păstrarea automobilului acesteia recunoscut ca corp delict, poartă răspundere doar apelantul Inspectoratului de Poliție Cahul. În ceea ce ține de argumentele invocate de apelantul Inspectoratul de Poliție Cahul precum că anume apelantul S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” nu a respectat obligațiile contractuale de prestare a serviciilor de parcare și pază automobilelor reținute de Inspectoratul de Poliție Cahul, instanța de apel a menționat că apelantul Inspectoratul de Poliție Cahul nu este privat de drept de a se adresa cu acțiunea în regres, împotriva apelantului S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” sau față de S.A „AQUA-PRUT”, în cazul în care consideră că prin încălcarea condițiilor contractuale au cauzat inspectoratului de poliție prejudiciul.

31. Apelantul/pârâtul Inspectoratul de Poliție Cahul a invocat că a respectat prevederile Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin HG nr.557 din 18 iunie 2018. Circumstanțele cauzei nu demonstrează acest fapt, astfel, potrivit pct. 13 al Regulamentului, mijlocul de transport supus ridicării se sigilează. De către Inspectoratul de Poliție Cahul nu s-au respectat obligațiile de păstrare a corpului delict, or prin contractele de prestare a serviciilor încheiate cu agenții economici S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” (contractul din 26 iunie 2017, f.d.78) și ulterior cu S.A „AQUA-PRUT” (contractul din 13 februarie 2019, f.d. 79), anume, obligația la transmiterea mijlocului de transport cu diagnostica asupra lui (indicarea dotării tehnice, sigilarea mijlocului de transport, cât și efectuarea periodică a inventarierii mijloacelor de transport). Astfel, în temeiul recunoașterii automobilului intimatei Inga Traciuc ca corp delict, adică faptul care este susceptibil de a produce obligațiile în temeiul legii, în cazul din speță responsabil pentru recuperarea prejudiciul cauzat este apelantul Inspectoratul de Poliție Cahul. De aceea, instanța de apel a respins argumentele Inspectoratului de Poliție Cahul în acest sens și a admis argumentele invocate la acest capitol de către apelanții S.R.L. „TRANS-

BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT”. Din aceste considerente, a admis apelurile declarate de S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT”, constatând temeinicia poziției acestora, privind lipsa obligațiilor față de intimata Inga Traciuc. Respectiv, sunt întemeiate argumentele din apelurile declarate de S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT” precum că instanța de fond nu a determinat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, în partea ce ține de persoanele responsabile de recuperare a prejudiciului material cauzat intimitei și acțiunea intimitei Inga Traciuc față de apelanții S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și S.A „AQUA-PRUT” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat urmează să fie respinsă.

32. În ceea ce privește dezacordul apelantului Inspectoratul de Poliție Cahul privind valoarea prejudiciului material cauzat în mărime de 68 987,88 de lei, instanța a considerat acest argument neîntemeiat. Instanța de apel a apreciat ca neîntemeiat argumentul apelantului Inspectoratul de Poliție Cahul precum că valoarea prejudiciului material în cauză este 60 737 de lei, or anume această sumă a fost achitată de Vasili Coev pentru procurarea sistemului media-tv nou, confirmat prin comanda efectuată la S.R.L. „GRAND PREMIUM” (Vol.I, f.d.75) și este indicată în ordonanța de recunoaștere în calitate de partea civilă (Vol.I, f.d.76).

33. În susținerea pretențiilor sale, intimata Inga Traciuc a anexat raportul de evaluare a pagubei, întocmit de către S.R.L. „EXPERTAUTO-PLUS”, potrivit căruia paguba cauzată a fost efectuată la sumă de 67 979,88 de lei (Vol.I, f.d.17). Totodată, reieșind din același raport rezultă că la valoarea manoperei examinate se include și TVA în sumă de 1 008 lei, din ce și rezultă suma totală de 68 987,88 de lei. Respectiv, instanța de apel a considerat întemeiată poziția reprezentantului intimitei Inga Traciuc, avocatul Maxim Todorov, din referință precum că instanței de fond i-au fost prezentate suficiente probe pentru demonstrarea mărimii prejudiciului material cauzat. Totodată, a reținut argumentele avocatului Maxim Todorov din referință, precum că în dezacordul cu valoarea prejudiciului material invocat, aceștia nu au solicitat efectuarea unei expertize în scopul combaterii mărimii prejudiciului material invocat. Instanța de apel a reținut ca probată suma prejudiciului material invocat, în mărime de 68 987,88 de lei.

34. Instanța de apel a considerat necesar de încasat de la Inspectoratul de Poliție Cahul în beneficiul intimitei Inga Traciuc a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat, în sumă de 2 069 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

35. La 14 septembrie 2023, prin intermediul poștei terestre (Vol.II,f.d.56), Inspectoratul de Poliție Cahul, prin intermediul reprezentantului Marina Bîrlea, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 31 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei instanței de apel, emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

36. În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, s-a abținut de a da un răspuns explicit în cele mai importante întrebări formulate în fața instanței, circumstanță care, în esență, a succedat adoptarea unei soluții nemotivate, rezultate din încălcarea și aplicarea în mod eronat a normelor de drept material pertinente speței. În acest sens legislația procedurală consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Această dispoziție este dictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla soluția primelor instanțe. Pentru a corespunde acestui principiu, judecătorii sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o. Instanța de apel trebuie să cerceteze și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate, iar în caz de nerespectare a acestor reguli, decizia instanței de apel se consideră neîntemeiată și pasibilă casării. Reieșind din efectul devolutiv al apelului, Curții de Apel Cahul îi revenea o deosebită obligație de a exercita controlul judiciar complet, în fapt și în drept, manifestat prin verificarea corectitudinii soluției pronunțate de prima instanță în sensul determinării obiectului material al acțiunii civile, temeiului apariției acesteia, stabilirii obiectului probațiunii, care presupune în sine conturarea faptelor juridice prin care se justifică pretențiile și obiecțiile părților și fără de care este imposibilă soluționarea justă a litigiului, precum și să încadreze juridic raporturile litigioase, prin identificarea cadrului legal pertinent și aplicabil speței.

37. Recurentul a considerat că instanța de apel eronat a constatat precum că este vinovat de sustragerea a audio sistemii și CD- Playerului din mijlocul de transport de model „Mercedes E220 CDI” cu număr de înmatriculare xxxxx, obligând la achitarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, neluând în considerare documente și probe prezentate și anume actul de primire-predare a mijlocului de transport. Conform actului de primire-predare a mijlocului de transport, la 12 august 2017, ora 16:15, mijlocul de transport de model menționat a fost reținut la parcare auto cu plată ce aparține S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO”. Instanța de apel nu a luat în considerare că reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul „a predat” spre păstrare sub semnătură reprezentantului S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” mijlocul de transport cu sistemul audio și CD-player. În context s-a referit la obligațiile corelative asumate conform contractului de prestări de servicii nr. 03/17 din 26 iunie 2017, specificând pct. 2.1.1., capit. 4, pct.4.1.,4.2, 4.4.

38. Cu trimitere la prevederile art.14 alin.(1), (2), art.1086, art. 1089 alin.(1), (2) din Codul civil, în redacția până la 01 martie 2019, recurentul a afirmat că rațiunea unei asemenea prevederi constă în faptul că îl obligă pe depozitar să întreprindă toate măsurile necesare pentru asigurarea păstrării

bunului, atât cele prevăzute în contract, cât și neprevăzute, însă necesare și determinate de împrejurări concrete. Respectiv neexecutarea obligației de păstrare a bunului ce rezultă din contractul cu titlu oneros, se prezumă culpabilă, depozitarul fiind ținut să repare prejudiciul.

39. La 13 februarie 2019, Inspectoratul de Poliție Cahul (beneficiar) și S.A. „AQUA-PRUT” (prestator) au încheiat contract de prestare a serviciilor nr. 10/2019, obiectul căruia constă în prestarea serviciilor de parcare și păstrare la parcare specială din gestiunea prestatorului a mijloacelor de transport reținute de Inspectoratul de Poliție Cahul. Respectiv, ulterior încheierii contractului nr. 10/2019, mijloace de transport reținute și cele recunoscute ca corp delict, au fost ridicate de la parcare auto cu plată S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” și transportate la parcare auto a S.A. „AQUA-PRUT”, totodată S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” a refuzat să semneze actul de predare - primire a mijloacelor de transport. Astfel, instanța de apel a ignorat faptul că probele prezentate instanței dovedesc că a predat spre păstrare S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” mijlocul de transport cu toate bunurile, însă ultima nu a confirmat faptul că în timpul ridicării a mijlocului de transport, audio sistemă și CD-Player se aflau în automobil. În consecință, instanța de apel urma să stabilească când și de la care anume parcare auto cu plată a fost sustras centrul media-tv.

40. De asemenea, a considerat că nu pot fi reținute drept pertinente concluziile instanței de apel precum că valoarea prejudiciului material cauzat reclamantei în rezultatul sustragerii centrului media-tv constituie 68 987,88 de lei. Instanța de apel a ignorat totalmente argumentele Inspectoratului de Poliție Cahul precum că suma prejudiciului este cu mult mai mică, însă a luat în considerare doar argumentele reclamantei. La materialele cauzei de către reprezentantul reclamantei, a fost anexată copia raportului de evaluare a pagubei nr.910/5A fără dată, conform căruia valoarea prejudiciului cauzat constituie 68 987,88 de lei. Însă în cadrul cauzei penale, intentată pe faptul furtului centrului media-tv, a fost depusă plângerea și anexată copia comandei piese auto eliberată de S.R.L. „GRAND PREMIUM”, reprezentant al companiei Mercedes-Benz General în Moldova, din 18 februarie 2019, eliberată pe numele clientului Vasili Coev pentru mijlocul de transport vizat, precum că costul bunului „Comand c TV-тюнером” este de 67 485 de lei. Vasili Coev a achitat total cu reducere de 10% suma de 60 737 de lei, însă nu suma de 68 987, 88 de lei. Instanța de apel nu a luat în considerare că reprezentantul proprietarului mijlocului de transport la 18 februarie 2019 a fost depusă cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă și conform ordonanței din 18 februarie 2019 a fost recunoscut în calitate de parte civilă pentru suma de 60 737 de lei. Deci, instanța de apel, stabilind suma prejudiciului material eronat face referire numai la raportul de evaluare a pagubei nr.910/5A fără dată, prezentat de reclamantă și în nici într-un mod nu se expune asupra comandei piese auto eliberată de S.R.L. „GRAND

PREMIUM”. Respectiv, procurarea bunului sustras a costat 60 737 de lei și nu 68 987, 88 de lei.

41. La 26 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor și intervenientului accesoriu copiile recursului declarat și a încheierii de numire spre examinare a admisibilității acestuia, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, avizele de recepție, anexate la materialele dosarului (Vol.II, f.d.61-64). Din adresa S.R.L. „TRANS-BUTU-AUTO” s-a restituit corespondența cu mențiunea „necunoscut” (Vol.II, f.d.65).

42. Intimații și intervenientul accesoriu nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au depus referințe la cererea de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

43. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

44. Recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Cahul va fi examinat prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023

45. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

46. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

47. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1).”

48. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 31 mai 2023. Copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 07 august 2023 (Vol.II, f.d.49). Astfel, recursul declarat este în termen.

50. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

52. Din analiza recursului declarat nu se identifică expres niciun temei de drept prevăzut de art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în redacția în vigoare din 01 septembrie 2023, însă și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, făcând referire că temeiurile declarării recursului sunt prevederile art. 432 alin.(1), (2) lit.c),d) din Codul de procedură civilă, aplicabile recursurilor declarate până la 01 septembrie 2023 (Vol.II, f.d.51).

53. În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în redacția până la 01 septembrie 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. În sensul alineatului 2 al aceluiași articol, în aceeași redacție, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

54. Argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma în vigoare la data înaintării recursului, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate. Mai mult, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale și nu se încadrează în nici unul dintre temeiurile indicate la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare după 01 septembrie 2023.

55. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

56. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

57. În contextul prevederilor art. 432 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică în cazul invocării în recurs a temeiurilor menționate la art. 432 alin.(1) lit.d)–f) din Codul de procedură civilă, dacă acestea au fost invocate și în apel sau dacă pretinsa încălcare a avut loc în instanța de apel.

58. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

59. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Cahul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

60. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul depus de Inspectoratul de Poliție Cahul împotriva deciziei din 31 mai 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă