



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic,

în cauza civilă, intentată la demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la confirmarea încheierii privind transmiterea bunului în contul stingerii datoriei,

împotriva încheierii din data de 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-28/24
nr. PIGD 2-23003077-01-2rh-18122023)*

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. O. Boțan
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, I. Malanciuc, D. Stănilă,

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 03 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a depus demers cu privire la confirmarea încheierii nr. 019-7421/22 din 03 ianuarie 2023 privind transmiterea creditorului Vasile Iordachi a dreptului de proprietate asupra bunului imobil ce aparține debitorilor Igor Lisnic și Olesea Lisnic și anume terenul pentru construcții cu suprafața 0,077 ha, cu numărul cadastral xxxxx, situat în or. Strășeni, sat. xxxxx, str. xxxxx, pe care există o construcție neînregistrată, în contul stingerii datoriei în sumă de 135 656,16 de Euro conform documentului executoriu din 24 iunie 2020 emis de Judecătoria Strășeni, la prețul de 1 680 000 de lei, prețul de licitație care nu a avut loc la data de 27 decembrie 2022.

2. Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind confirmarea încheierii nr. 019-7421/22 din 03 ianuarie 2023 privind transmiterea bunului imobil în contul stingerii datoriei. S-a confirmat încheierea nr. 019-7421/22 din 03 ianuarie 2023 a executorului judecătoresc Nicolae Pașa, prin care s-a dispus transmiterea cu drept de proprietate creditorului Vasile Iordachi din proprietatea debitorilor Igor Lisnic și Olesea Lisnic a bunului imobil terenul pentru construcții, cu suprafața de 0, 077 ha, cu numărul cadastral xxxxx, situat în or. Strășeni, sat. xxxxx, str. xxxxx, pe care există o construcție neînregistrată, în contul achitării datoriei conform documentului executoriu din 24 iunie 2020 emis de Judecătoria Strășeni, privind încasarea datoriei în sumă de 135 656,16 de Euro, în mod solidar, de la Igor Lisnic și Olesea Lisnic în beneficiul creditorului Vasile Iordachi, la prețul de 1 680 000 de lei, prețul de licitație care nu a avut loc la data de 27 decembrie 2022. S-a anulat măsura de asigurare aplicată asupra bunului imobil și anume, sechestrul aplicat prin încheierea nr. 2-723/2016 din 17 martie 2016 a Judecătoriei Strășeni.

3. În data de 10 martie 2023 Igor Lisnic și Olesea Lisnic au declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de fond.

4. Prin decizia din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Igor Lisnic și Olesea Lisnic, s-a menținut încheierea din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Igor Lisnic și Olesea Lisnic au declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și a încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a demersului depus de executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la confirmarea încheierii privind transmiterea bunului în contul stingerii datoriei.

6. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 05 iunie 2024 a considerat inadmisibil recursul înaintat de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic.

7. În data de 18 decembrie 2023 Igor Lisnic și Olesea Lisnic au depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei din data de 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din data de 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. În motivarea cererii de revizuire Igor Lisnic și Olesea Lisnic au invocat prevederile art. 449, lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând că prin decizia din data de 20 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către aceștea, s-a casat decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată de către Vasile Iordachi împotriva lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională înaintată de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic împotriva lui Vasile Iordachi cu privire la declararea nulității actelor juridice și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel.

9. Revizuenții au susținut că documentul executoriu a fost eliberat în baza deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost casată prin decizia din data de 20 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, deci acesta se consideră nul. Prin urmare, toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în baza unui document executoriu nul se consideră nule și nu au nici o putere legală, adică nu produc nici un efect juridic.

10. În data de 10 septembrie 2024 și 22 octombrie 2024 Igor Lisnic și Olesea Lisnic au depus cerere de revizuire suplimentată, prin care au solicitat recunoașterea încălcării art. 6, alin. (1), art. 13, art. 14, art. 8 din Convenția Europeană, recunoașterea faptului încălcării proprietății private garantate de

art. 9, art. 46 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 Protocol 1 din Convenția Europeană.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 446 din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Art.448 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

13. Art. 452, alin. (1¹) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

14. Art.453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

16. În debut, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

17. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la

momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

18. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

19. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

20. Instanța de revizuire menționează că prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, rezultă că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

21. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

22. În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul depus de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic, din motiv că recursul a fost depus împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, în temeiul art.440, alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

24. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuenții Igor Lisnic și Olesea Lisnic, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a considerat inadmisibil recursul, deoarece decizia contestată nu se supune recursului

25. La rândul său, actul judecătoresc prin care s-a menținut fondul soluției constituie decizia din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ceea prin prisma art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă atribuie competența acestei instanțe și nu a Curții Supreme de Justiție.

26. De altfel, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea sa din 05 iunie 2024 a declarat inadmisibil recursul înaintat de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic, în temeiul art. 433, alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, adică recursul depus împotriva unui act pentru care legislatorul nu a prevăzut calea de atac a recursului.

27. Deci, argumentele revizuenților Igor Lisnic și Olesea Lisnic sunt străine Curții Supreme de Justiție ca instanță de revizuire pentru încheierea sa din 05 iunie 2024.

28. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446, alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

29. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor Lisnic și Olesea Lisnic, împotriva încheierii din data de 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la confirmarea încheierii privind transmiterea bunului în contul stingerii datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă