



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la restituirea recursului declarat de Firma de Producere și Comerț „Lozana” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan, Ion Micu, Mihail Mămăligă împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actelor juridice,

la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producere și Comerț „Mago” Societate cu Răspundere Limitată împotriva notarului public Galina Gonciaruc cu privire la anularea contractului de gaj nr.97/07-153-166 din 06 iulie 1999 încheiat între Firma de Producere și Comerț „Mago” SRL și Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și

la acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Firmei de Producere și Comerț „Mago” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-297/24

NR. PIGD 2-10075659-01-2r-22072024)

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare de nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

24 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Firma de Producere și Comerț „Lozana” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 decembrie 2001, Maria Țurcan, Ion Micu, Mihail Mămăligă a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității actelor juridice.

2. La 11 iulie 2001, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus acțiune reconvențională împotriva FPC „Lozana” SRL, FPC „Mago” SRL cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 27 iulie 2001, FPC „Mago” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Galina Gonciaruc cu privire la anularea contractului de gaj nr.97/07-153-166 din 06 iulie 1999 încheiat între FPC „Mago” SRL și BC „Moldova Agroindbank” SA.

4. Prin hotărârea din 24 august 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, au fost respinse cererile depuse de Maria Țurcan, Ion Micu, Mihail Mămăligă, FPC „Mago” SRL și admisă acțiunea reconvențională.

5. La 12 septembrie 2022, Maria Țurcan a declarat apel împotriva hotărârii din 24 august 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii depuse de Maria Țurcan, Ion Micu, Mihail Mămăligă, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan, Ion Micu, Mihail Mămăligă să fie admisă, scutirea apelantei de la plata taxei de stat în partea ce excede suma de 150 de lei achitată.

6. La data de 16 septembrie 2022, FPC „Mago” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 24 august 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea

unei noi hotărâri, scutirea apelantei de la plata taxei de stat în partea ce excede suma de 250 lei achitată.

7. La data de 21 septembrie 2022, FPC „Lozana” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 24 august 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară precară.

8. Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile depuse de Maria Țurcan și FPC „Mago” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Au fost scutiți apelanții Maria Țurcan și FPC „Mago” SRL de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Maria Țurcan și FPC „Mago” SRL. S-a comunicat apelanților Maria Țurcan și FPC „Mago” SRL despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Maria Țurcan și FPC „Mago” SRL că în caz dacă nu vor fi considerate depuse împreună cu actele anexate vor fi restituite.

9. Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost acceptate spre examinare apelurile declarate de Maria Țurcan, FPC „Mago” SRL și FPC „Lozana” SRL împotriva hotărârii din 24 august 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

10. La data de 23 ianuarie 2024, Maria Țurcan, FPC „Mago” SRL, FPC „Lozana” SRL și BC „MAIB” SA au depus cerere de confirmare a tranzacției de împăcare încheiate la 12 ianuarie 2024.

11. Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Maria Țurcan, FPC „Mago” SRL, FPC „Lozana” SRL și BC „MAIB” SA cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

12. La 17 iulie 2024, FPC „Lozana” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

13. La 22 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații Maria Țurcan, FPC „Mago” SRL, notarul public Galina Goncearuc, Ion Micu și BC „MAIB” SA, recursul declarat de FPC „Lozana” SRL împotriva încheierii din 11 aprilie 2024.

14. La 11 octombrie 2024, Maria Țurcan a depus referință la recursul declarat de FPC „Lozana” SRL, solicitând admiterea recursului împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

15. La 11 octombrie 2024, FPC „Mago” SRL a depus referință la recursul declarat de FPC „Lozana” SRL, solicitând admiterea recursului împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

17. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

18. Art. 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art.212.

19. Art. 212 alin.(5), (6) din Codul de procedură civilă:

5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

20. Art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Maria Țurcan, FPC „Mago” SRL, FPC „Lozana” SRL și BC „MAIB” SA cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

22. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

23. În temeiul art. 212 alin. (6) din Codul de procedură civilă, art. 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 17, 18 al prezentei încheieri, în coroborare cu art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 19 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

24. Or, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată cu recurs, a dispus respingerea cererii de confirmare a tranzacției de împăcare și urma să continue examinarea cauzei în ordine de apel, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că deși în încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța a indicat că încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în virtutea principiului legalității actul judecătoresc nu se supune recursului.

26. La caz, se mai reține că, printre regulile juridice care guvernează materia căilor de atac se enumeră legalitatea instituirii și exercitării acestora,

care în esență se rezumă la dreptul de a utiliza o cale de atac doar atunci când este acordată de lege.

27. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

28. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

29. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că FPC „Lozana” SRL a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

30. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

31. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de FPC „Lozana” SRL.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Firma de Producere și Comerț „Lozana” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan, Ion Micu, Mihail Mămăligă împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actelor juridice, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producere și Comerț „Mago” Societate cu

Răspundere Limitată împotriva notarului public Galina Goncearuc cu privire la anularea contractului de gaj nr.97/07-153-166 din 06 iulie 1999 încheiat între Firma de Producere și Comerț „Mago” SRL și Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și la acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Firmei de Producere și Comerț „Mago” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni