



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare, terți Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, Zinaida Cojocari privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-759/23  
2-19104289-01-3ra-18072023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d), e) din Codul de procedură civilă
---

25 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 11 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Zinaida Cojocari și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la declararea nulității dispoziției nr. 625-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiziție.

2. Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț Zinaida Cojocari.

3. Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea. A fost constatată nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 625-d din 8 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiziție pentru apartamentul nr. 146 din mun. Chișinău str. Hristo Botev 25 și a ordinului de repartiziție seria Ci nr. 014968 eliberat la 15 iunie 2016 Zinaida Cojocari pentru apartamentul cu nr. 146 din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău str. Hristo Botev 25.

4. La 11 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 09 februarie 2021, a fost prezentată motivarea apelului.

5. Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

6. La 28 februarie 2022, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 13 iunie 2022, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

7. Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, s-a casat integral decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

8. Prin decizia din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Zinaida Cojocari și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 625-d din 08.06.2016 și declararea nulității ordinului de repartitie.

9. Nefiind de acord cu decizia din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

10. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativă Comunală și Amenajare, persoană terță Zinaida Cojocari, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc, președinte, și Oxana Parfeni, judecător.

11. Examinarea admisibilității recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, (schimbată denumirea în Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030) împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 23 octombrie 2024, ulterior amânată pentru data de 09 aprilie 2025.

12. La 22 octombrie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, (schimbată denumirea în Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030), împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

13. În susținerea cererii de recuzare a invocat că judecătorii recuzați au dat dovadă de atitudine părtinitoare, fapt care pune la îndoială obiectivitatea lor la examinarea prezentei cauzei. Astfel, într-o cauză conexă judecătorii s-au expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept similare în privința bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, dispoziției autorității publice locale și ordinului de repartitie eliberat terțului. Consideră că judecătorii recuzați au deja o poziție formată cu privire la acest bun imobil și dorește ca prezenta cauză să nu urmeze soarta cauzei similare.

14. În drept, își întemeiază cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1), lit. d), e) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

16. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) însăși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

17. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

18. Art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„ Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia supra cauzei care se judecă și are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că

argumentele invocate de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, drept temeuri de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

20. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că emiterea unor soluții defavorabile recurentei în cadrul altor cauze similare ar pune la dubiu obiectivitatea judecătorilor, nu pot constitui teme de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la examinarea prezentei cauze.

21. Mai mult, motivele care au servit drept temeuri de recuzare nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nominalizați la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

22. De altfel, criticile înaintate de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul recurentei cu unele soluții emise în alte cauze, care în viziunea acestuia sunt similare, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

23. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în cadrul cauzelor nr. 3ra-103/23, 3ra-859/23 și 3ra-102/23 prin încheierile din 12 iunie 2024 și 03 iulie 2024, au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totuși, cauzele menționate, spre deosebire de prezenta cauză, au un alt obiect (alt act administrativ contestat) și nu sunt aceleași părți (alt terț implicat).

24. Sub acest aspect, instanța apreciază critic declarațiile Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” invocate în cererea de recuzare, precum că judecătorii recuzați ar avea o opinie preconcepută cu privire la cauza aflată în examinare, or, există mai multe dispoziții ale Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor bunului imobil și nu doar cea din speță cum se face aluzie în cererea de recuzare, fiind emise dispoziții în cauze separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte.

25. Pe cale de consecință, este cert faptul că judecătorii recuzați nu s-au expus asupra actului administrativ contestat în prezenta cauză și care privește un alt terț. Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

26. Distinct de cele relatate, Completul de judecată notează că Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, care expres prevede temeuri de recuzare în cauzele de contencios administrativ. Totuși, instanța de judecată concluzionează că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

27. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 53 din Codul de procedură civilă, art. 195, 202, 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610) cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă