



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare, terți Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, Vera Zbîrnea Guștiuc privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-761/23
2-19104437-01-3ra-18072023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

28 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Vera Zbîrnea și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la declararea nulității dispoziției nr. 626-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiziție.

2. Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea. A fost constatată nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 622-d din 8 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiziție pentru apartamentul nr. 188 din mun. Chișinău str. Hristo Botev 25, precum și a ordinului de repartiziție eliberat doamnei Vera Zbîrnea pentru același apartament.

3. La 09 martie 2021, Primarul General al mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 22 aprilie 2021, a fost prezentată motivarea apelului.

4. Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

5. La 05 martie 2022, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 30 iunie 2022, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

6. Prin decizia din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, s-a casat integral decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Vera Zbîrnea și Asociația

Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 626-d din 08.06.2016 și declararea nulității ordinului de repartitie.

8. Nefiind de acord cu decizia din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 27 iunie 2023 Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

9. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativă Comunală și Amenajare, persoană terță Vera Zbîrneă, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc, președinte, și Oxana Parfeni, judecător.

10. Examinarea admisibilității recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, (schimbată denumirea în Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030) împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 23 octombrie 2024.

11. La 22 octombrie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, (schimbată denumirea în Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030), împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

12. În susținerea cererii de recuzare, a invocat că judecătorii recuzați au manifestat o atitudine părtinitoare, ceea ce ridică dubii cu privire la obiectivitatea lor în examinarea prezentei cauze. Astfel, în alte cauze conexe, aceștia s-au pronunțat asupra unor circumstanțe de fapt și de drept similare referitoare la bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, nr. 25, la dispoziția autorității publice locale și la ordinul de repartitie emis unui terț. Consideră că judecătorii recuzați și-au format deja o opinie cu privire la acest imobil și solicită ca prezenta speță să fie examinată distinct, fără influența considerentelor din cauza similară.

13. În drept, își întemeiază cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

15. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) însăși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

16. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

17. Art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„ Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia supra cauzei care se judecă și are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, drept temeiuri de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

19. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că emiterea unor soluții defavorabile recurente în cadrul altor cauze similare ar pune la dubiu

obiectivitatea judecătorilor, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la examinarea prezentei cauze.

20. Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nominalizați la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

21. Criticile formulate de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” în cererea de recuzare se referă, în esență, la dezacordul recurenteii cu anumite soluții emise în alte cauze, considerate de aceasta ca fiind similare, aspect care nu intră sub incidența art. 50 din Codul administrativ și constituie doar o suspiciune nefundamentată de imparțialitate, fără a fi probată în acest sens.

22. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, în cauzele nr. 3ra-103/23 și 3ra-102/23, prin încheierile din 12 iunie 2024 și 3 iulie 2024, recursurile depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” au fost declarate inadmisibile. Totuși, spre deosebire de prezenta cauză, aceste cauze au un obiect diferit (alt act administrativ contestat) și implică alte părți (un alt terț).

23. La caz, instanța apreciază în mod critic declarațiile Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” din cererea de recuzare, potrivit cărora judecătorii recuzați ar manifesta o opinie preconcepțată asupra cauzei de față. Or, există multiple dispoziții emise de Primăria municipiului Chișinău referitoare la toți locatarii bunului imobil, și nu doar la situația din speța curentă, astfel cum se sugerează în cererea de recuzare, fiind emise decizii distincte pentru fiecare spațiu locativ cu privire la eliberarea ordinelor de repartiție.

24. În concluzie, este cert faptul că judecătorii recuzați nu s-au pronunțat asupra actului administrativ contestat în prezenta cauză, care implică un alt terț. Afirmațiile privind o presupusă atitudine părtinitoare din partea acestora nu au fost susținute cu probe și nu au fost confirmate în cursul examinării cererii de recuzare.

25. Distinct de cele relatate, Completul de judecată constată că Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” și-a fundamentat cererea de recuzare pe dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, deși la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, care prevede în mod expres temeiurile de recuzare în cauzele de contencios administrativ. Instanța conchide totuși că cererea de recuzare este neîntemeiată atât în baza Codului administrativ, cât și a Codului de procedură civilă, în temeiul căruia a fost formulată.

26. Din considerentele expuse și având în vedere lipsa de temeinicie a cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 53 din Codul de procedură civilă, art. 195, 202, 230 din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610) cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi