



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Herța împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la obligarea executării hotărârii judecătorești irevocabile și eliberarea titlului executoriu,

*(Dosarul nr. 3ra-1098/23
NR. PIGD 2-22169622-01-3ra-15112023)*

Termenele de judecare a cauzelor de contencios administrativ. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Cererea nu corespunde cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

28 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea înaintată de Veronica Herța cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Herța împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la obligarea executării hotărârii judecătorești irevocabile și eliberarea titlului executoriu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2022, Veronica Herța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul raional Taraclia, cu privire la obligarea executării hotărârii judecătorești irevocabile și eliberarea titlului executoriu.

2. Prin hotărârea din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de Veronica Herța.

S-a obligat Consiliul raional Taraclia să execute decizia definitivă și irevocabilă din 18 septembrie 2014 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a încasat de la Consiliul raional Taraclia în beneficiul Veronicăi Herța 171376 de lei, în contul compensării valorii bunurilor mobile supuse confiscării de la victima represiunii politice Chiril Herța, și anume: inventar agricol (plug, semănătoare, vânturătoare, boroană); animale de lucru (doi boi, un cal), o vacă, 11 ovine (f.d.104).

3. La 20 martie 2023, Consiliul raional Taraclia a depus apel, iar la 25 mai 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia (f.d.106-111, 133-144).

4. Prin decizia din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de pârâtul Consiliul raional Taraclia.

S-a casat integral hotărârea din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă decizie, prin care în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantei Veronica Herța împotriva pârâtului Consiliului raional Taraclia, cu privire la obligarea executării hotărârii judecătorești irevocabile decizia din 18 septembrie 2014 a Curții de Apel Cahul, pronunțată în cauza civilă la

acțiunea reclamantilor Iosif Herța și Veronica Herța împotriva Consiliului raional Taraclia și Comisiei speciale din cadrul Consiliului raional Taraclia privind compensarea valorii bunurilor confiscate, dat fiind că raporturile juridice la care participă Consiliul raional Taraclia și constituie obiectul prezentei acțiuni sunt de drept privat, pe acest domeniu activitatea debitorului Consiliului raional Taraclia nu se manifestă în regim de putere publică, și reclamanta Veronica Herța nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ prin activitatea administrativă a Consiliului raional Taraclia ca și autoritate publică (f.d.167-174).

5. La 17 octombrie 2023, Veronica Herța a depus recurs, iar la 19 decembrie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.175-176, 178-181).

6. La 08 februarie 2024, Consiliul raional Taraclia a depus referință asupra recursului Veronicăi Herța, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a acestuia.

7. La 22 octombrie 2024, Veronica Herța a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a prezentei cauze, solicitând admiterea acesteia și anularea deciziei din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul cu menținerea hotărârii din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

8. În susținerea cererii înaintate Veronica Herța a menționat că temeiul depunerii prezentei cereri îl constituie faptul că dosarul este cu un impact profund supra onoarei și demnității familiei sale. Dosarul de recuperare a valori proprietății nelegitim confiscate se află în strânsă legătură cu o dramă veche și amară, dar și traumatantă în cadrul unei istorii familiare. Acest dosar își are începuturile încă în anul 2007.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 40 alin. (1), (7) din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, prevede că:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

10. Art. 43 alin. (1) lit.a) și b) din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, statuiază că:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

11. Art.72 alin.(2) lit.a)-b) și alin.(3) din Codul administrativ, prevede că:

„(2) Petiția poate fi:

a) depusă în scris la autoritatea publică ori expediată prin poștă sau fax;

b) transmisă în formă electronică;

(3) Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.”

12. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 17¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

14. Art. 192 alin. (1¹) - (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 22 octombrie 2024, Veronica Herța a depus, prin e-mail, cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a prezentei cauze, solicitând admiterea acesteia și anularea deciziei din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul cu menținerea hotărârii din 22 februarie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate.

17. Astfel, cererea depusă de Veronica Herța privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei nu întrunește condițiile art.72 alin.(3) din Codul administrativ în coroborare cu art.17¹ din Codul de procedură civilă și nici ale art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere (în vigoare din 10.12.2022). Or, în condițiile în care Veronica Herța a ales să depună cererea nominalizată, prin intermediul poștei electronice, acesta urma a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată, fapt ce la caz nu se atestă.

18. Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că, cererea depusă de Veronica Herța privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei nu întrunește condițiile de valabilitate și legalitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Veronica Herța privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.72 alin.(3), 195 și 230 din Codul administrativ, art. 17¹, 192 alin. (1¹)-(1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Veronica Herța cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Herța împotriva Consiliului raional Taraclia cu privire la obligarea executării hotărârii judecătorești irevocabile și eliberarea titlului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Ghenadie Eremciuc