



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Gordaș Igor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Sistemului Judecătoresc al Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, cu statut echivalent și a părții ei componente în persoana judecătorului Snejana Dubceac privind constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-345/24
NR. PIGD 2-24060044-01-2r-13082024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă

25 octombrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Gordaș Igor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 iunie 2024, Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sistemului Judecătoresc al Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, cu statut echivalent și a părții ei componente în persoana judecătorului Snejana Dubceac privind constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție și încasarea prejudiciului moral (f. d. 2).

2. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza a fost transmisă Curții de Apel Bălți (f. d. 11).

3. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a strămutat cauza pentru examinare la Judecătoria Drochia (f. d. 15-16).

4. Prin încheierea din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a corectat eroarea mecanică evidentă admisă în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Bălți emisă la cererea de strămutare a cauzei, prin indicarea datei corecte de pronunțare „27 iunie 2024” în loc de data greșită „27 iulie 2024” (f. d. 17-18).

5. Prin încheierea din 15 iulie 2024 a Judecătoriei Drochia, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor (f. d. 25-26).

6. La 26 iulie 2024, Gordaș Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 36).

7. Prin încheierea din 27 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Gordaș Igor împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a comunicat recurentului Gordaș Igor despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 18 octombrie 2024, ora 17:00 (f. d. 44-47).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 8-14 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Gordaș Igor urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

16. Potrivit scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, la 30 septembrie 2024, în adresa lui Gordaș Igor a fost expediată copia încheierii din 27 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind recepționată contra semnătură de către destinatar la 04 octombrie 2024, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020165034AS (f. d. 49).

17. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume mun. Bălți, str. Bulgară 148 ap. 2, este reflectată atât în cererea de chemare în judecată (f. d. 2), cât și în cererea de recurs depusă de către Gordaș Igor (f. d. 36), totodată fiind și unica adresă de corespondență cunoscută instanței de judecată.

18. Prin urmare, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copiei încheierii din 27 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13.

19. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul Gordaș Igor a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 27 septembrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

20. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

21. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare

a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

22. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Gordaș Igor împotriva încheierii din 05 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Sistemului Judecătoresc al Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, cu statut echivalent și a părții ei componente în persoana judecătorului Snejana Dubceac privind constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni