



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ,

intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Eugen împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 3d-11/24  
NR. PIGD 2-24017230-01-3d-13022024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

29 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Eugen împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Mariana Ursachi

Stella Bleșceaga, *judecători*,

constată următoarele:

### ÎN FAPT

1. La 13 februarie 2024, Eugen Popovici, reprezentat de avocatul Olga Burea, a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 475/30 din 24 octombrie 2023 „Cu privire la cererea judecătorului Eugen Popovici privind înaintarea propunerii de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă”, ca fiind ilegală și neîntemeiată; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită hotărârea cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorului Eugen Popovici.

2. La 13 februarie 2024, ora 16:14 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Popovici Eugen a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Ion Malanciuc (f.d. 81).

3. Prin încheierea din 15 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a expedit în adresa Consiliului Superior al Magistraturii copia cererii de chemare în judecată depuse de Popovici Eugen, împreună cu înscrisurile anexate. S-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să prezinte instanței de judecată în termen de 30 de zile lucrătoare din data notificării încheierii: dosarul administrativ; referința la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Eugen, cu răspunsul la fiecare pretenție invocată de reclamant în acțiune; opinia privind circumstanțele ce au importanță, însoțite de probe; opinia privind existența/inexistența temeiurilor de inadmisibilitate și probele ce justifică această opțiune;

opinia și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept.

4. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Popovici Eugen nu a fost fixată.

5. La data de 21 octombrie 2024, Popovici Eugen a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

6. În motivarea cererii, Popovici Eugen a invocat că instanța a depășit în mod vădit nu numai termenul de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată dar și termenul de examinare a cauzei.

7. Totodată în contextul accelerării examinării cauzei a indicat că de la data înregistrării acțiunii și până la data depunerii prezentei cererii de accelerare nu a fost fixată nici o ședință de judecată.

8. De asemenea, a mai indicat că înțelege volumul mare a cauzelor aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, însă consideră că în prezenta speță se atestă o premisă certă a încălcării termenului rezonabil de judecare a pricinii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 216 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pîrîtilui și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.”

10. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

#### 12. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cauza de contencios administrativ intentată de Popovici Eugen împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se află în examinarea Curții Supreme de Justiție, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

16. La caz, potrivit susținerilor din cererea de accelerare, precum că, timp de 6 luni, cauza nu a fost fixată pentru examinare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze.

17. Or, în corespundere cu art. 216 din Codul administrativ în vederea pregătirii corespunzătoare pentru examinarea acțiunii în fond, instanța de judecată are sarcina de a efectua toate acțiunile necesare pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare și după posibilitate examinarea acesteia într-o singură ședință de judecată.

18. Respectiv, Completul de judecată investit cu examinarea cauzei în fond va fixa ședința de judecată pentru examinarea acțiunii în fond, după finalizarea tuturor acțiunilor necesare pentru pregătire și în corespundere cu agenda judecătorilor.

19. Totodată, instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Popovici Eugen, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Eugeniu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Stella Bleșceaga