



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea reparării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-396/24
NR. PIGD 2-22185304-01-2ac-24102024)*

Respingerea unei cereri de strămutare formulată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2022, Ion Vrînceanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău nr.01-18/4129 din 18 noiembrie 2022 cu obligarea acesteia săi achite prejudiciul moral în mărime de 800 000 de lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze.

2. Prin hotărârea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu. S-a anulat decizia Direcției Generale Educație Tineret și Sport a mun. Chișinău nr. 01-18/4129 din 18 noiembrie 2022. S-a obligat Direcția Generală Educație Tineret și Sport să emită actul administrativ individual favorabil privind repararea prejudiciului moral cauzat lui Ion Vrînceanu prin concedierile contrar legii în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat din contul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a mun. Chișinău în beneficiul reclamantului Ion Vrînceanu suma de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

3. La 07 noiembrie 2023, Ion Vrînceanu a depus apel împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea parțială a acesteia și anume în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 10 noiembrie 2023, Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă a depus apel împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea parțială a acesteia, și anume în

partea pretențiilor admise, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Ion Vrînceanu.

5. La 01 februarie 2024, Ion Vrînceanu a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

6. La 22 februarie 2024 Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

7. Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

8. Prin decizia din 13 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă și s-a menținut încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. La data de 18 aprilie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu.

10. La data de 15 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. În motivarea cererii Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, a menționat că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă.

12. A mai invocat că, pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor și că în opina sa există bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează cauza, din motivul recuzării sau abținerii a unui sau mai

multor judecători, substituirea judecătorilor face imposibilă examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

14. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

15. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

16. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

17. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

18. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

19. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

20. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. După cum rezultă prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Vrînceanu Ion.

22. Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

24. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

25. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor

devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

27. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

29. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea reparării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc