



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursurilor declarate de Primăria orașului Durlești, Caraman Stanislav, Moroșan Valentina, Babenco Petru, Triboi Olesea, Matcovschi Mihail, Șevciuc Veaceslav, Bendas Vasile, Braduțan Cristina, Făuraș Valentina, Sorocean Vasile, Ceban Feodosii, Cuciuc Valeriu, Tricolici Andrei, Miron Vasile, Bolun Constantin, Pascaru Lilian, Pascari Grigore, Pascari Oxana, SRL „Except Construct”, Lazăr Alexandru, SRL „Rent Capital,” SRL „Global Store,” Muntean Nicolae, Roșca Dumitru, Balan Anastasia, Buzilă Ion, Meșină Victor, Podoleanu Alexandru, Panas Vladimir, SRL „Astercon-Grup”, SRL „Premium-Cons Grup”, Prida Andrei, Graur Vasile, Stratan Ecaterina, SRL „Poliprim-Grup”, Kovali Vladimir (avocat în interesele SRL „Element Stil” și SRL „Tehnofit Grup”), Serbinov Anastasia, Ciubotaru Stanislav, Ciubotaru Bogdan, Șevciuc Roman, Șevciuc Angela, Guțu Cristina, SRL „Solomon Construct Imobil”, Stăviță Andrei, Shnaider Israel, SRL „AMG-Agro Management Grup”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronici Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina și Panaghiu Andrei, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-426/24
NR. PIGD 2-20095200-01-3ra-16052024)

Examinarea superficială a cauzei. Instanța de apel nu a oferit o motivare suficientă a hotărârii sale.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor depuse de Primăria orașului Durlești, Caraman Stanislav, Moroșan Valentina, Babenco Petru, Triboi Olesea, Matcovschi Mihail, Șevciuc Veaceslav, Bendas Vasile, Braduțan Cristina, Făuraș Valentina, Sorocean Vasile, Ceban Feodosii, Cuciuc Valeriu, Tricolici Andrei, Miron Vasile, Bolun Constantin, Pascaru Lilian, Pascari Grigore, Pascari Oxana, SRL „Except Construct”, Lazăr Alexandru, SRL „Rent Capital,” SRL „Global Store,” Muntean Nicolae, Roșca Dumitru, Balan Anastasia, Buzilă Ion, Meșină Victor, Podoleanu Alexandru, Panas Vladimir, SRL „Astercon-Grup,” SRL „Premium-Cons Grup,” Graur Vasile, Stratan Ecaterina, SRL „Poliprim-Grup,” Kovali Vladimir (avocat în interesele SRL „Element Stil” și SRL „Tehnofit Grup”), Serbinov Anastasia, Ciubotaru Stanislav, Ciubotaru Bogdan, Șevciuc Roman, Șevciuc Angela, Guțu Cristina, SRL „Solomon Construct Imobil”, Stăviță Andrei, Shnaider Israel, SRL „AMG-Agro Management Grup”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 august 2020, Florea Angela s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronici Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina, Panaghiu Andrei, solicitând anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale 0121104, 0121106, 0121128, 0121201, 0121205, 0121207, 0121107, 0121110.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 27 decembrie 2019, Consiliul Durlești a aprobat decizia nr 2/4.1 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale 0121104, 0121106, 0121128, 0121201, 0121205, 0121207, 0121107, 0121110. După mai multe încercări eșuate de a obține informații de la Primăria Durlești, despre legalitatea adoptării acestei decizii, la data de 24.02.2020 a sesizat Cancelaria de Stat privind legalitatea deciziei menționate.

3. La 1 aprilie 2020 a recepționat răspunsul Cancelariei de Stat din 23.03.2020 precum că, într-adevăr au fost depistate ilegalități la aprobarea deciziei, însă ulterior Cancelaria de Stat a primit acte suplimentare și din această cauză nu a sesizat instanța de contencios administrativ în vederea anulării actelor administrative sus numite. Notificarea deciziei Consiliului

nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 a fost anulată în baza unei scrisori a Primăriei, fără a avea listele promise în scrisoare și fără a fi fost publicate materialele, „din motiv tehnic”.

4. Reclamanta a precizat că, nu a fost informată despre ce acte au fost primite de Cancelaria de Stat și din ce cauză au decis să nu sesizeze instanța de judecată, la care a depus încă o petiție la data de 28 aprilie 2020, însă la 12 iunie 2020 a primit un răspuns prin care a fost informată că petiția nu se examinează și că va fi conexată la dosarul inițial.

5. A susținut că la 18 iunie 2020 a depus cerere prealabilă la Cancelaria de Stat, Consiliul Durlești și Primăria or. Durlești, privind prezentarea tuturor actelor din dosarul de însoțire pentru luarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, a proceselor-verbale ale ședinței, consultărilor publice, listele celor prezenți, actele procedurale de selectare a persoanei juridice care a întocmit PUZ și PUD cu toate avizele de la ministere și expertiza anticorupție.

6. La 15 iulie 2020 a recepționat răspunsul Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4-100 din 10 iulie 2020 prin care s-a făcut referire la prevederile art. 83 din Codul administrativ privind accesul la dosarul administrativ, cu recomandarea de a se adresa în judecată.

7. În context, reclamanta a invocat că decizia nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcări grave a legislației în vigoare. I s-a încălcat drepturile cu privire la proprietate. Cancelaria de Stat, cât și Consiliul și Primăria or. Durlești, a încălcat drepturile ei la informare și dreptul la transparență în luarea deciziilor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronici Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina și Panaghiu Andrei privind anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 „cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG”, pentru sectoarele cadastrale 0121104, 0121106, 0121128, 0121201, 0121205, 0121207, 0121107, 0121110, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 17 decembrie 2021, Florea Angela, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani,

solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

10. La 17 ianuarie 2022, Panaghiu Andrei, a depus apel, solicitând casarea integrală a hotărârii și admiterea acțiunii în contencios administrativ depusă de Florea Angela.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă, prin care: S-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronici Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina și Panaghiu Andrei privind contestarea actului administrativ. S-a anulat decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale 0121104, 0121106, 0121128, 0121201, 0121205, 0121207, 0121107, 0121110.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 15 aprilie 2024, Primăria or. Durlești, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei și emiterea unei noi decizii prin care cererea de apel depusă de Florea Angela și Panaghiu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 decembrie 2021 să fie respinsă ca neîntemeiată și inadmisibilă.

13. La 17 aprilie 2024, Caraman Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

14. La 17 aprilie 2024, Moroșan Valentina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

15. La 18 aprilie 2024, Babenco Petru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

16. La 18 aprilie 2024, Triboi Olesea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

17. La 18 aprilie 2024, Matcovschi Mihail a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei.

18. La 18 aprilie 2024, Șevciuc Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

19. La 18 aprilie 2024, Bendas Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

20. La 18 aprilie 2024, Braduțan Cristina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

21. La 18 aprilie 2024, Făuraș Valentina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

22. La 18 aprilie 2024, Sorocean Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

23. La 18 aprilie 2024, Ceban Feodosii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

24. La 18 aprilie 2024, Cuciuc Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

25. La 18 aprilie 2024, Tricolici Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

26. La 18 aprilie 2024, Miron Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

27. La 19 aprilie 2024, Bolun Constantin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

28. La 19 aprilie 2024, Pascaru Lilian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

29. La 19 aprilie 2024, Pascari Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

30. La 19 aprilie 2024, Pascari Oxana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

31. La 19 aprilie 2024, SRL „Except Construct”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

32. La 19 aprilie 2024, Lazăr Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

33. La 19 aprilie 2024, SRL „Rent Capital” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

34. La 19 aprilie 2024, SRL „Global Store” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

35. La 19 aprilie 2024, Muntean Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

36. La 19 aprilie 2024, Roșca Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

37. La 19 aprilie 2024, Balan Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea

deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

38. La 19 aprilie 2024, Buzilă Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

39. La 19 aprilie 2024, Meșină Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

40. La 19 aprilie 2024, Podoleanu Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

41. La 19 aprilie 2024, Panas Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

42. La 19 aprilie 2024, SRL „Astercon-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare.

43. La 19 aprilie 2024, SRL „Premium-Cons Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

44. La 19 aprilie 2024, Graur Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

45. La 19 aprilie 2024, Stratan Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

46. La 19 aprilie 2024, SRL „Poliprim-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

47. La 19 aprilie 2024, Prida Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

48. La 22 aprilie 2024, avocatul Kovali Vladimir în intersele SRL „Element Stil” și SRL „Tehnofit Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii.

49. La 22 aprilie 2024, Serbinov Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

50. La 22 aprilie 2024, Ciubotaru Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

51. La 22 aprilie 2024, Ciubotaru Bogdan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

52. La 22 aprilie 2024, Șevciuc Roman a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

53. La 19 aprilie 2024, Șevciuc Angela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

54. La 23 aprilie 2024, Guțu Cristina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

55. La 26 aprilie 2024, SRL „Solomon Construct Imobil a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

56. La 22 mai 2024, Stăviță Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și emiterea unei noi decizii privind menținerea hotărârii sau remiterea cauzei la rejudecare.

57. La 28 mai 2024, Shnaider Israel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, solicitând casarea deciziei și a hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare.

58. La 05 iunie 2024, SRL „AMG-Agro Management Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024,

solicitând casarea deciziei și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

ARGUMENTELE RECURSURILOR

59. În cererile de recurs formulate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, recurenții argumentează că PUZ (Planul Urbanistic Zonal) și PUD (Planul Urbanistic de Detaliu) reglementează o zonă largă a orașului Durlești și afectează un număr nedeterminat de proprietari și terenuri. Prin urmare, Decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 nu se poate trata ca un act administrativ individual, destinat unei singure persoane sau unui grup restrâns.

60. Decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, este un act administrativ normativ. Acest tip de act este caracterizat prin aplicabilitate generală și impersonală, reglementând un număr nedeterminat de situații similare (art. 12 din Codul administrativ și art. 2 din Legea nr. 100/2017 privind actele normative).

61. Codul administrativ prevede că actele administrative normative nu pot fi contestate prin procedura aplicată actelor administrative individuale, unde sunt vizate drepturi personale vătămăte prin actul contestat. Având în vedere că Decizia nr. 2/4.1 nu vizează în mod specific proprietatea individuală a reclamantei, ci stabilește reglementări pentru o zonă extinsă a orașului, acțiunea în anularea acestui act normativ ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă.

62. Conform legislației, actele administrative normative pot fi contestate doar prin acțiuni în control normativ, nu prin acțiuni individuale. Recurenții invocă art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, care prevede că actele normative pot fi anulate doar printr-o acțiune specializată de control normativ, ceea ce reclamanta Florea Angela nu a respectat, formulând în schimb o acțiune de contestare a unui act administrative individual.

63. Astfel, recurenții afirmă că instanța de apel nu avea jurisdicția necesară pentru a examina acțiunea de anulare a unui act normativ, fiindcă art. 191 alin. (2) din Codul administrativ prevede că acțiunile împotriva actelor administrative normative sunt soluționate în primă instanță de curțile de apel.

64. La fel, recurenții consideră că instanța de apel a evaluat probele în mod arbitrar, ignorând documentele administrative prezentate și nejustificând necesitatea anulării deciziei. Printre documentele prezentate se numără procesele-verbale ale consultărilor publice din 4 mai și 29 decembrie 2018,

publicate în Monitorul Oficial, și toate avizele necesare, conform art. 25 alin. (1) din Legea nr. 835/1996.

65. Recurenții contestă invocarea lipsei de transparență și a refuzului de prezentare a dosarului administrativ, argumentând că acesta a fost prezentat complet în instanța de fond, iar Curtea de Apel Chișinău a omis să solicite eventuale acte suplimentare.

66. Un alt argument invocat în recursuri, este protejarea dreptului de proprietate și a investițiilor realizate de proprietarii terenurilor și beneficiarii PUZ și PUD. Anularea actului normativ ar aduce o atingere dreptului la proprietate, garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

67. În esență, toate cererile de recurs contestă decizia instanței de apel din perspectiva aplicării incorecte a legislației, susținând că Decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, nu poate fi anulat printr-o acțiune de contestare a unui act administrativ individual și că instanța de apel a încălcat procedurile administrative.

68. Recurenții solicită admiterea cererilor de recurs, casarea deciziei și respingerea acțiunii sau restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând încălcări de competență, proceduri și protecția drepturilor de proprietate.

POZIȚIA INTIMAȚILOR

69. Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimaților cererea de recurs, informându-i despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

70. Prin referința depusă la 18 iunie 2024, Florea Angela a solicitat declararea recursurilor drept inadmisibile.

71. Alte referințe nu au fost depuse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

72. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

73. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

74. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de

Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.

75. Art. 193 alin. (3) și (3¹) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

76. Art. 247 din Codul administrativ:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245¹ alin.(1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

77. Art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ:

„(1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: d) admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.”

78. Art. 194 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

79. Referitor la termenul de depunere a recursurilor, Completul de judecată atestă că în dosar lipsesc dovezi privind notificarea deciziei către recurenți și, din acest motiv, instanța apreciază că recursurile declarate sunt depuse în termen legal.

80. Cu referire la fondul cauzei, instanța de recurs reține că, circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare denotă, în special, următoarele:

81. Prin acțiunea înaintată, Florea Angela a solicitat anularea deciziei Consiliului orașului Durllești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019.

82. Motivarea acțiunii s-a bazat pe argumentul că Decizia Consiliului orașului Durllești nr. 2/4.1, care aproba Planul Urbanistic Zonal (PUZ) și Planul Urbanistic de Detaliu (PUD) pentru anumite sectoare cadastrale, a fost emisă fără respectarea procedurilor legale de consultare publică și transparență decizională, afectând astfel în mod direct drepturile reclamantei de proprietate, întrucât nu a avut ocazia să-și exprime obiecțiile față de modificările propuse prin PUZ și PUD.

83. Examinând acțiunea, prima instanță a respins-o pe motiv că reclamanta nu a dovedit încălcarea unui drept personal. Instanța de fond a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative și motivării actelor administrative.

84. A menționat că argumentele invocate în susținerea acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei Consiliului orașului Durllești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019.

85. Iar, Consiliul și Primăria orașului Durllești și-au exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ în limitele legale prevăzute de lege și conform scopului acordat prin lege.

86. Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Florea Angela, casând hotărârea primei instanțe. Instanța de apel a constatat că prima instanță nu a examinat suficient probele și circumstanțele cauzei și a ignorat cererile reclamantei de acces la dosarul administrativ.

87. Curtea de Apel Chișinău a admis acțiunea reclamantei Florea Angela pe motiv că Decizia Consiliului orașului Durllești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, a fost adoptată cu încălcarea normelor legale privind transparența decizională și procedurile de consultare publică.

88. În esență, instanța de apel a considerat că Florea Angela a fost vătămată în drepturile sale de proprietate, deoarece nu i-a fost asigurat accesul la procedurile de consultare prealabilă, ceea ce i-ar fi permis să-și exprime opiniile și eventualele obiecții față de decizia ce afecta terenurile din zona în care deține proprietăți.

89. De asemenea, instanța de apel a apreciat că Primăria or. Durlești nu a demonstrat că a respectat toate cerințele legale privind informarea și implicarea cetățenilor în procesul de aprobare a PUZ și PUD, aspect ce contravine principiilor de transparență și dreptului la informare al celor potențial afectați.

90. Examinând recursurile declarate împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, totuși, argumentele aduse de instanța de apel pentru a justifica anularea actului administrativ contestat sunt vagi și insuficiente pentru a susține necesitatea unei asemenea soluții definitive.

91. În urma analizei, instanța de recurs constată deficiențe de motivare în soluția instanței de apel, acestea reoferindu-se în special la fundamentarea insuficientă a deciziei de anulare a actului administrativ. Aceste deficiențe afectează claritatea și legalitatea motivării și justifică necesitatea rejudecării cauzei pentru o evaluare completă și detaliată a probelor și a circumstanțelor de fapt și de drept ale speței.

92. Invocarea generală a unei „vătămări a drepturilor” fără o explicație concretă a acestui impact reprezintă o deficiență de motivare, întrucât lasă neclar modul în care actul administrativ afectează proprietatea reclamantei.

93. În lipsa unei analize concrete și detaliate, argumentul general al lipsei de transparență nu este suficient pentru a anula un act administrativ de asemenea importanță, care afectează o zonă largă a orașului Durlești și interese multiple.

94. Curtea de Apel a afirmat că reclamanta ar fi fost vătămată în drepturile sale de proprietate, fără să prezinte o fundamentare clară în sensul existenței și întinderii acestei vătămări. Instanța de apel nu a argumentat cum anume modificările urbanistice prin PUZ și PUD afectează specific dreptul de proprietate al reclamantei și nu a cerut probe suplimentare care să demonstreze un prejudiciu concret și actual. Această omisiune în motivare lasă soluția instanței de apel fără un temei juridic suficient, având în vedere că simpla afectare potențială a unei zone nu justifică automat anularea deciziei administrative.

95. La fel, decizia Curții de Apel nu analizează proporționalitatea măsurilor impuse prin PUZ și PUD în raport cu interesele publice și individuale afectate. Instanța de apel a omis să analizeze dacă actul administrativ respectă condițiile de legalitate și proporționalitate pentru a asigura o protecție adecvată a drepturilor tuturor părților implicate.

96. Anularea unui act administrativ, cum este Decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, necesită o motivare temeinică și o

evaluare atentă a tuturor elementelor implicate, având în vedere că aceste decizii au un impact major și afectează comunitatea locală. În lipsa unei analize clare și detaliate a elementelor de nelegalitate, soluția instanței de apel devine nefundamentată.

97. În concluzie, Curtea constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024 este motivată neconvingător. Instanța de apel nu a adus argumente suficiente și clare pentru a justifica necesitatea anulării Deciziei Consiliului orașului Durlăști nr. 2/4.1, limitându-se la motive generale. Iar aceste deficiențe de motivare impun casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei pentru rejudecare.

98. Curtea Supremă de Justiție apreciază că argumentele recurenților privind deficiențele de motivare ale deciziei instanței de apel sunt întemeiate, având în vedere că instanța de apel a evaluat în mod nerezonabil probele, ignorând documentele administrative prezentate și nejustificând suficient necesitatea anulării deciziei. Recurenții au subliniat că procesele-verbale ale consultărilor publice și avizele, prevăzute de art. 25 alin. (1) din Legea nr. 835/1996, au fost incluse în dosarul administrativ.

99. În plus, invocarea de către instanța de apel a lipsei de transparență și a refuzului de prezentare a dosarului administrativ nu este justificată, dat fiind că documentele au fost prezentate în prima instanță, iar eventualele acte suplimentare puteau fi solicitate de instanță pe parcursul judecății.

100. Din aceste motive, având în vedere deficiențele de motivare constatate în decizia instanței de apel și argumentele întemeiate ale recurenților, Curtea Supremă de Justiție apreciază că soluția de anulare a actului administrativ contestat nu este fundamentată pe o evaluare clară și completă a probelor și circumstanțelor relevante.

101. În absența unei justificări detaliate privind necesitatea anulării și lipsa transparenței invocată de instanța de apel, cauza urmează a fi rejudecată, cu respectarea principiilor de echitate procedurală și de evaluare obiectivă a documentelor administrative.

102. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia, iar reținând că erorile procedurale admise nu pot fi corectate de instanța de recurs, cauza urmează a fi remisă la rejudecare, în alt complet de judecată, pentru o soluționare completă și temeinică în conformitate cu legislația aplicabilă.

103. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile declarate de Primăria orașului Durlești, Caraman Stanislav, Moroșan Valentina, Babenco Petru, Triboi Olesea, Matcovschi Mihail, Șevciuc Veaceslav, Bendas Vasile, Braduțan Cristina, Făuraș Valentina, Sorocean Vasile, Ceban Feodosii, Cuciuc Valeriu, Tricolici Andrei, Miron Vasile, Bolun Constantin, Pascaru Lilian, Pascari Grigore, Pascari Oxana, SRL „Except Construct”, Lazăr Alexandru, SRL „Rent Capital,” SRL „Global Store,” Muntean Nicolae, Roșca Dumitru, Balan Anastasia, Buzilă Ion, Meșină Victor, Podoleanu Alexandru, Panas Vladimir, SRL „Astercon-Grup”, SRL „Premium-Cons Grup”, Graur Vasile, Stratan Ecaterina, SRL „Poliprim-Grup”, Prida Andrei, Kovali Vladimir (avocat în interesele SRL „Element Stil” și SRL „Tehnofit Grup”), Serbinov Anastasia, Ciubotaru Stanislav, Ciubotaru Bogdan, Șevciuc Roman, Șevciuc Angela, Guțu Cristina, SRL „Solomon Construct Imobil”, Stăviță Andrei, Shnaider Israel, SRL „AMG-Agro Management Grup”.

Casează integral decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronici Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina și Panaghiu Andrei, privind contestarea actului administrativ.

Restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc