



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de SRL „Prodstar Lux”, reprezentată de avocatul Josan Vasile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davidescu Andrei împotriva SRL „Prodstar Lux” cu privire la transmiterea unui apartament spațios localizat în mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-394/24  
NR. PIGD 2-23067747-01-2ac-24102024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

30 octombrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Prodstar Lux”, reprezentată de avocatul Josan Vasile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 mai 2023, Davidescu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prodstar Lux” cu privire la transmiterea unui apartament spațios localizat în mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-8).

2. Prin hotărârea din 18 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Davidescu Andrei (f. d. 51, 59-66).

3. La 15 noiembrie 2023, SRL „Prodstar Lux” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 55).

4. La 15 octombrie 2024, SRL „Prodstar Lux”, reprezentată de avocatul Josan Vasile a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 110-111).

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, studiind jurisprudența Curții de Apel Chișinău, se atestă faptul că judecătorii instanței au o tendință de a admite toate acțiunile înaintate de către consumatori pe asemenea cazuri, fapt ce denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării cauzei de către instanța sesizată.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

11. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

12. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

13. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

14. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Prodstar Lux”, reprezentată de avocatul Josan Vasile, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Prodstar Lux”, reprezentată de avocatul Josan Vasile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davidescu Andrei împotriva SRL „Prodstar Lux” cu privire la transmiterea unui apartament spațios localizat în mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni