



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de Valentin Patraman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-380/24  
NR. PIGD 2-19026036-01-2ac-15102024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă.

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 13 mai 2019, Valentin Patraman a depus contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Valentin Patraman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

3. La 13 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valentin Patraman a depus recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești. Solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Valentin Patraman, casată integral încheierea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă parțial contestația depusă de Valentin Patraman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

6. La 26 iulie 2024, Valentin Patraman a depus recurs împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. Solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a încheierii contestate și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată.

7. La 09 octombrie 2024, cauza civilă a fost înregistrată în Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea în ordine de recurs.

8. La 10 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentate la contestația depusă de Valentin Patraman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

pentru examinare în ordine de recurs, din motivul imposibilității formării la Curtea de Apel Comrat a completului de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în cadrul instanței activează patru judecători, iar judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco au examinat anterior aceeași cauză în ordine de recurs, fiind indicați drept Judecători incompatibili în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 116-119, vol. I).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din următoarele considerente.

13. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la contestația depusă de Valentin Patraman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

14. Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov ([https://www.csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

15. Totodată, Completul de judecată relevă că, anterior, la emiterea încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis recursul declarat de Valentin Patraman, casată integral încheierea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, au participat judecătorii Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov (f. d. 116-119, vol. I).

16. Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 din prezenta încheiere, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de apel.

17. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care doi se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

18. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

19. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

20. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza [\*Padovani v. Italia\*](#) (26 februarie 1993, § 25-27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

21. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată echivalentă în grad, totodată fiind situată în imediata proximitate a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la contestația depusă de Valentin Patraman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Mustață, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi