



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Elena Motologa privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de Elena Motologa împotriva creditorului Pavel Adascalîța, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-384/24  
NR. PIGD 2-23141287-01-2ac-17102024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Elena Motologa cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 02 octombrie 2023, Elena Motologa a depus contestație împotriva creditorului Pavel Adascalîța, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins contestația depusă de Elena Motologa împotriva creditorului Pavel Adascalîța, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Brihuneț, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

3. La 07 mai 2024, avocatul Țurcan-Donțu Arina în numele Elenei Motologa a depus recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

4. La 20 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

5. La 09 octombrie 2024, Motologa Elena a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii, s-a invocat că cauza civilă nu poate fi examinată la Curtea de Apel Chișinău din cauza unor bănuieli privind imparțialitatea judecătorilor, motivat de faptul că judecătorii Ana Panov, Natalia Mămăligă și Ala Malfi anterior s-au expus în alte cauze conexe pe marginea litigiilor dintre aceleași părți.

7. În susținerea cererii, s-a argumentat că examinarea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău este afectată de suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor, având în vedere că judecătorii Ana Panov, Natalia Mămăligă și Ala Malfi s-au pronunțat anterior în alte cauze conexe implicând aceleași părți.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Elena Motologa cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la contestația depusă de Elena Motologa împotriva creditorului Pavel Adascaliga, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Brihuneț privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Raportând prevederile normei enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Elena Motologa, precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât acest motiv are un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. În plus, Completul de judecată evidențiază că soluționarea anterioară de către judecătorii menționați a unor litigii izvorâte din raporturile patrimoniale ale acelorași părți nu constituie un impediment pentru participarea acestora la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024.

14. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

17. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Elena Motologa, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Elena Motologa cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la contestația depusă de Elena Motologa împotriva creditorului Pavel Adascaliița, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cristina Brihuneț privind contestarea actelor executorului judecătoresc

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi