



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, terț Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea prescripțiilor Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024 și anularea răspunsurilor nr.3-03/1-532 și 3-03/1-533 din 21 februarie 2024, emise pe marginea cererilor prealabile

împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 3rh-22/24  
NR. PIGD 2-24025896-01-3rh-30092024)

Încheierea cu privire la respingerea cererii de strămutarea cauzei, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 martie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus acțiune împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, terț Primarul General al mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr.01/03-32 și nr.03-03-32 din 18 ianuarie 2024 și anularea răspunsurilor nr.3-03/1-532 și 3-03/1-533 din 21 februarie 2024, pe marginea cererilor prealabile.

2. La 10 aprilie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus cerere de suspendare a executării prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău, nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024.

3. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Manolii” privind suspendarea executării prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024. S-a suspendat executarea prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău, nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

4. La 03 mai 2024 Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu adoptarea unei noi încheieri privind respingerea cererii privind suspendarea executării prescripțiilor.

5. La data de 20 mai 2024 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători)

6. La data de 03 iulie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. La 30 septembrie 2024 SRL „Manolii” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

9. În motivarea cererii de revizuire s-a invocat descoperirea unei circumstanțe noi care justificau strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, legată de modul de formare a completelor în cadrul Curții de Apel Chișinău.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

#### 10. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

#### 11. Art.446 din Codul de procedură civilă

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii

#### 12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

„ După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

13. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

14. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

15. În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă de către Curtea de Apel Chișinău Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depuse de SRL „Manolii”.

16. La rândul său, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 25 septembrie 2024, a respins cererea depusă de SRL „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, care, potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ, nu se supune niciunei căi de atac.

17. Din cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

18. Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

19. Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SRL „Manolii” în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorec, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

20. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Manolii” împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

21. Ținând cont de prevederile art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă