



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Vadim Gavriș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gavriș Irina împotriva lui Gavriș Vadim privind partajarea bunului proprietate comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-355/24
NR. PIGD 2-22023630-01-2r-20082024)*

Restituirea cererii de recurs, din motiv că cererea de recurs nu este semnată.

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, jud. A. Procopișina,
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu,

30 octombrie 2024

Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Vadim Gavriș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 februarie 2022, Irina Gavriș a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Vadim Gavriș cu privire la recunoașterea mijlocului de transport de marcă și model VOLKSWAGEN CRAFTER, cu numărul de înmatriculare XXX, anul producerii 2007, cu costul estimat la 9 800 EUR, ca fiind bun comun în devălmășie a foștilor soți Irina Gavriș și Vadim Gavriș, partajarea bunului proprietate comună în devălmășie, prin atribuirea în proprietate lui Vadim Gavriș a întregului bun și încasarea în beneficiul Irinei Gavriș a sultei în sumă de 4 400 EUR, echivalentul a ½ din valoarea bunului mobil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a admis parțial acțiunea, s-a recunoscut bunul mobil, mijlocul de transport de marcă și model VOLKSWAGEN CRAFTER, cu numărul de înmatriculare XXX, anul producerii 2007, proprietate comună în devălmășie a Irinei Gavriș și Vadim Gavriș. S-a partajat averea mobilă comună constituită din automobilul de marcă și model VOLKSWAGEN CRAFTER, cu număr de înmatriculare XXX, anul producerii 2007, cu prețul de piață de 151 823,78 MDL, ce constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Irina Gavriș și Vadim Gavriș, atribuind fiecăruia câte ½ cotă-parte din valoarea totală a acestui bun mobil și anume: lui Vadim Gavriș a-i atribui în natură averea mobilă constituită din automobilul de marcă și model VOLKSWAGEN CRAFTER, cu numărul de înmatriculare XXX, anul producerii 2007, cu prețul de piață de 151 823,78 MDL. S-a încasat de la Vadim Gavriș în beneficiul Irinei Gavriș sulta bănească în mărime de 75 911,89 MDL, ce constituie echivalentul bănesc al cotei-părți a ultimei în proporție de ½ din averea mobilă comună partajată. S-a încasat de la Vadim Gavriș în beneficiul Irinei Gavriș cheltuielile judiciare taxa de stat achitată în mărime de 2 735 MDL, suma de 140 MDL taxa achitată la Agenția Servicii Publice și cheltuielile judiciare în mărime de 3 500 MDL. În rest, acțiunea s-a respins.

3. La 10 ianuarie 2023, Vadim Gavriș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând *inter alia* scutirea de la achitarea taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, invocând situația financiară precară a acestuia.

4. Prin încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea apelantului Vadim Gavriș privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vadim Gavriș

și i s-a acordat un termen de până la 02 mai 2024, ora 17:00, inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 38 748,38 MDL și a taxei de timbru în mărime de 200 MDL, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. Totodată, s-a atenționat apelantul că, în cazul în care va expedia dovada de plată a taxei de stat și taxa de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 02 mai 2024, ora 17:00, inclusiv. S-a explicat apelantului Vadim Gavriș că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

5. La 27 martie 2024, la Curtea de Apel Bălți a parvenit cererea de apel motivată depusă de Vadim Gavriș prin intermediul oficiului poștal la 06 martie 2024, prin care a solicitat repetat scutirea de la achitarea taxei de stat.

6. Prin încheierea din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea repetată a apelantului Vadim Gavriș privind scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a lăsat în continuare fără curs cererea de apel, fiindu-i acordat apelantului Vadim Gavriș termen până la 27 iunie 2024, ora 17:00, inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 38 748,38 MDL și a taxei de timbru în mărime de 200 MDL, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. Totodată, s-a atenționat apelantul că, în cazul în care va expedia dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 27 iunie 2024, ora 17:00, inclusiv. S-a explicat apelantului Vadim Gavriș că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

7. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de Vadim Gavriș împotriva hotărârii din 21 decembrie 2023 a Judecătoarei Edineț, sediul Briceni și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

8. La 02 august 2024, Vadim Gavriș a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii recurate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.”

11. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Analizând cererea de recurs depusă de Vadim Gavriș împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta nu este semnată de recurent nici cu semnătură olografă, nici cu semnătură electronică, conform cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, semnătura pe cererea de recurs nu este doar o formalitate, ci o cerință esențială pentru validitatea actului procesual, având rolul de a certifica identitatea recurentului și consimțământul acestuia. Semnătura servește ca un element de identificare a părții care formulează cererea. Aceasta asigură că documentul provine efectiv de la persoana menționată și că aceasta își asumă responsabilitatea pentru conținutul cererii. Totodată, semnătura reprezintă consimțământul părții cu privire la solicitările formulate și argumentele invocate în cerere.

14. Astfel, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, în absența semnăturii, cererea de recurs nu îndeplinește condițiile de formă necesare pentru a fi luată în considerare, iar instanța nu poate proceda la analizarea fondului cererii de recurs. Or, semnătura este o cerință care conferă legalitate actului procesual, iar nerespectarea acestei formalități afectează validitatea cererii.

15. În această ordine de idei și având în vedere că cererea de recurs depusă de către Vadim Gavriș nu întrunește condițiile de formă, și anume nu este semnată, se impune restituirea acesteia.

16. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Vadim Gavriș împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni