



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de SIA „Fertco”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rhc-14/24*

*Nr. PIGD 2-20157531-01-2rhc-10072024)*

Încheierea cu privire la respingerea cererii de strămutarea cauzei, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac, în interesele SIA „Fertco”, a depus cerere împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”, concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției SIA „Fertco” privind încasarea restanței față de SRL „Vest Resurs” și SRL „TarserviceCompanie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de SRL „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și SRL „Vest Resurs”.

2. Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat cererea depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

3. La 25 martie 2021, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului SIA „Fertco”, a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în dosarul arbitral nr. 76/859/19.

4. Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de SIA „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

5. La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, au

depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 07 februarie 2022, SIA „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

7. Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SIA „Fertco” cu privire la strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

8. La 10 iulie 2024 SIA „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

9. În motivarea cererii de revizuire a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

11. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SIA „Fertco” cu privire la strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

13. În sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

14. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care cererea de strămutare depusă de SIA „Fertco” a fost respinsă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorec care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

16. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

17. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 270, 424 alin. (2), 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SIA „Fertco” împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă