



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”, privind explicarea încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiunilor contractuale, încasarea penalității și

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității,

(Dosarul nr. 2dsc-25/24

NR. PIGD 2-23016303-01-2ds-17092024)

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”, privind explicarea încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Chetrari-Starom”, reprezentată de avocata Angela Popil a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alum Sistem”, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” prejudiciul material în mărime de 930 826,22 de lei, penalitatea în mărime de 3 161 389,76 de lei, precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 25 000 de lei.

2. La 28 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alum Sistem” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Chetrari-Starom” și Vasile Chirica, solicitând încasarea din contul SRL „Chetrari-Starom” în beneficiul SRL „Alum Sistem” datoriei în mărime de 65 032,50 de euro, cheltuielile suplimentare în mărime de 313 928,60 de lei, datoria pentru livrarea mărfurilor suplimentare în mărime de 247 968 de lei și penalități contractuale în cuantum de 63 081,53 de euro.

3. La 21 iunie 2023, SRL „Chetrari-Starom”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva SRL „Alum Sistem”, solicitând dispunerea executării silite de către SRL „Alum Sistem” în calitate de antreprenor a obligațiilor contractuale prevăzute în contractul nr.56 din 13 aprilie 2022 față de beneficiarul SRL „Chetrari-Starom” în termen de 2 luni din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, precum și încasarea în mod solidar din contul SRL „Alum Sistem” și Chirica Vasile în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” a clauzei penale pentru perioada de întârziere a executării începând cu 23 decembrie 2022 – 20 iunie 2023 suma în mărime de 5 313 657,6 de lei potrivit pct.11.5 din contractul nr.56 din 13 aprilie 2022, a cheltuielilor de

judecată constituite din taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 35 000 de lei.

4. Prin hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Chetrari-Starom”. S-a obligat SRL „Alum Sistem” să execute obligațiile contractuale prevăzute de contractul de antrepriză nr.56 din 13 aprilie 2022 încheiat cu SRL „Chetrari-Starom” și Vasile Chirica în termen de 2 luni din momentul rămânerii definitive a hotărârii. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” penalitatea contractuală în mărime de 5313 657,60 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” suma de 85 000 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. Cererea reconvențională depusă de SRL „Alum Sistem” a fost respinsă.

5. La 26 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Alum Sistem” a declarat apel nemotivat, iar la 18 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii din 21 iunie 2023 și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de concretizare a pretențiilor depusă de SRL „Chetrari-Starom”.

6. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, reprezentată de avocata Alina Gaja cu privire la dispunerea expertizei judiciare, ca fiind neîntemeiată.

7. La 20 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alum Sistem” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă.

8. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți o altă instanță de judecată egală în grad, și restituită cauza Curții de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel.

9. La 17 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alum Sistem”, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie

2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și explicarea încheierii nominalizate.

10. În motivarea cererii de explicare, a indicat că soluția expusă în încheierea din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu este clară, ori din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de declarare ca inadmisibilă cererea de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând cererea de explicare a încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

13. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

14. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

15. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

16. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

17. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

18. Prin prisma art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Alum Sistem”, cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

19. Or, din conținutul încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. În acest sens, dispozitivul încheierii atestă în mod cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

20. Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

21. Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de SRL „Alum Sistem”, precum că soluția expusă în încheierea din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu este clară și din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de respingere a cererii de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem”.

22. De altfel, în memoriul încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că cererea depusă de către SRL „Alum Sistem”, cu privire la strămutarea cauzei nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”, privind explicarea încheierii din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiilor contractuale, încasarea penalității și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni