



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la admiterea cererii depuse de către avocatul Barbarov Eduard în interesele lui Arghir Ilie privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Arghir Ilie împotriva Primăriei com. Pelinei, r. Cahul, terț Consiliul com. Pelinei privind anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral

*(Dosarul nr. 2ac-383/24  
nr. PIGD 2-22128411-01-2ac-16102024)*

Temeiurile admiterii cererii de recuzare, art. 50 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Barbarov Eduard în interesele lui Arghir Ilie privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 septembrie 2022 Arghir Ilie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Pelinei, r. Cahul, terț Consiliul com. Pelinei, solicitând anularea refuzului din 29.07.2022 emis de Primarul com. Pelinei, r. Cahul, Luca Tudor, obligarea eliberării certificatului de urbanism și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea, s-a anulat răspunsul Primăriei com. Pelinei nr. 326 din 29.07.2022 adresat lui Arghirii Ilie referitor la refuzul eliberării certificatului de urbanism. S-a obligat Primăria com. Pelinei de a elibera certificat de urbanism pentru proiectare a terenului cu nr. cadastral 1736104333 pentru construcția traseului de irigare a terenurilor cu plantații multianuale în s. Pelinei. În rest acțiunea a fost respinsă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 septembrie 2023 Primăria s. Pelinei a contestat-o cu apel.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Arghir Ilie împotriva Primăriei com. Pelinei, r. Cahul, terț Consiliul com. Pelinei privind anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, a fost repartizată în mod automat-aleatorie la 23.05.2024, completului de judecători al Curții de Apel Cahul, format din magistrații Vitale Movilă-președinte, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco - judecători.

5. Avocatul Barbarov Eduard, în interesele lui Arghir Ilie, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, invocând prevederile art. 50 lit. d) Cod de procedură civilă.

6. În susținerea cererii de recuzare s-a indicat că la 30.03.2023 completul de judecată format din judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, au pronunțat decizia pe o altă cauză, care, în opnia solicitantului, se referă la cazul dat și partea adversă a înaintat-o ca probă și anume pe cauza contravențională de învinuire a lui Luca Tudor de comitere a contravenției prevăzute de art. 313<sup>3</sup> alin. (2) Cod contravențional.

7. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, prin demersul din 11.10.2024 a expediat cauza de contencios administrativ menționată la adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de Avocatul Barbarov Eduard în interesele lui Arghir Ilie, din motivul imposibilității formării completului de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art.192 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13. Art.202, alin. (1) și alin. (4) din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

14. Art. 50 alin. (1) și alin. (2) lit c) din Codul administrativ reglementează că:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

15. Art. 52 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„În temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură pînă la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.”

16. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17.Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.”

18. Art. 54 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art. 53 alin. (3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”.

19.Art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ,

„ instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre: cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20.Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 24 august 2024 în cadrul Curții de Apel Cahul sunt prevăzute 9 funcții, dintre care activează la moment doar 5 judecători, dintre care 3 judecători (Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco) au fost recuzați.

21. Astfel, prin prisma art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă se atestă că Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina prezenta cerere de recuzare.

22. Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de către Barbarov Eduard în interesele lui Arghir Ilie, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, din următoarele considerente.

23. În speță, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, drept temei al recuzării înaintate judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, s-a invocat că judecătorii numiți au făcut parte din membrii completului de judecată al Curții de Apel Cahul care a adoptat decizia din 30.03.2023 pe cauza contravențională de învinuire a lui Luca Tudor de comiterea contravenției prevăzute de art. 313<sup>3</sup> alin. (2) Cod contravențional, în care obiectul constituie acțiunile Primarului s. Pelinei, Luca Tudor reflectate prin răspunsul nr. 326 din 29 iulie 2022, prin care acesta a refuzat solicitantului Arghir Ilie eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare.

24. La acest segment, prin hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, menținută prin decizia din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost încetat procesul contravențional, pornit în privința lui Leca Tudor învinuit de comiterea de comiterea contravenției prevăzute de art. 313<sup>3</sup> alin. (2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

25. Judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, verificând legalitatea hotărârii din 16 decembrie 2022, prin decizia din 30 martie 2023, au dat apreciere circumstanțelor constatate de către instanța de fond și concluziilor acesteia.

26. Astfel, Curtea de Apel Cahul, prin decizia din 30 martie 2023, unde au participat judecătorii recuzați, au stabilit că Primarul s. Pelinei Luca Tudor a refuzat eliberarea actului permisiv – semnarea certificatului de urbanism de proiectare. Aceste acte prevăzute de lege, au precedat acțiunile privind construcția rețelei de irigare, iar traseul a fost construit fără coordonarea cu administrația publică locală, iar rețeaua de irigare trece inclusiv pe terenurile publice aflate în proprietatea APL Pelinei. Instanța a constatat că pe locul unde urma să fie amplasat traseu de irigație, acesta era deja instalat, motiv pentru care față de Arghir Ilie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.06.2021 de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, în baza art. 110 alin. (2) Cod contravențional. Arghir Ilie la momentul respectiv, a contestat în instanța de judecată refuzul primarului Luca Tudor de eliberare a certificatului de urbanism, însă nefiind emisă nicio hotărâre în acest sens.

27. Curtea de Apel Cahul stabilise că Arghir Ilie a solicitat semnarea certificatului de urbanism de proiectare după ce a construit rețeaua de irigare. Astfel, Curtea de Apel Cahul concluzionase că acțiunile lui Luca Tudor în refuzul eliberării certificatului de urbanism au fost legale, dându-l motivând în aceste sens soluția luată (f.d. 46 din acel dosar). Or, conform art. 313<sup>3</sup> alin. (2) Cod contravențional, răspunderea contravențională survine pentru refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea și aplicarea unor cerințe și proceduri de eliberare a actelor permissive care nu corespund legii, precum și retragerea nemotivată a actului permisiv. Curtea de Apel Cahul a constatat că Luca Tudor a motivat refuzul în eliberarea certificatului de urbanism, indicând cerințele ce nu permit eliberarea lui și explicând solicitantului Arghir Ilie primordialitatea obținerii actelor necesare anterior construirii rețelei de irigare. Curtea stabilise că faptele incriminate lui Luca Tudor nu au fost probate și astfel, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate, procesul contravențional pornit în baza art. 313<sup>3</sup> alin. (2) Cod contravențional în privința lui Luca Tudor, întemeiat a fost încetat.

28. Completul Curții Supreme de Justiție accentuează că obiectul speței actuale este legalitatea răspunsului primarului Leca Tudor nr. 326 din 29 iulie 2022, prin care a refuzat reclamantului Arghir Ilie în eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, solicitând obligarea primarului la eliberarea lui, circumstanță care a fost obiect de discuție în cazul anterior și asupra căreia magistrații recuzați s-au expus.

29. În aceste condiții, participarea magistraților Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, la efectuarea controlului judiciar al hotărârii din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central poate crea unui observator independent dubii rezonabile în privința imparțialității lor.

30. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate în cererea de recuzare se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

31. Din acest considerent, urmează a fi admisă cererea depusă de către avocatul Barbarov Eduard în interesele lui Arghir Ilie privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco.

32. Având în vedere că, în rezultatul admiterii cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco, de la examinarea cererii de apel depuse de Primăria s. Pelinei împotriva hotărârii din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a devenit imposibilă substituirea acestor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Comrat.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 202, alin. (1), art. 50, alin. (2), art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrative

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de către avocatul Barbarov Eduard în interesele lui Arghir Ilie privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitale Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco.

Trimitte Curții de Apel Comrat cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Arghir Ilie împotriva Primăriei com. Pelinei, r. Cahul, terț Consiliul com. Pelinei privind anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă