



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul raional Rîșcani și Primăria satului Varatic, raionul Rîșcani, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rh-42/24  
NR. PIGD 2-19129492-01-2rh-02092024)*

Încheierea cu privire la declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

Curtea Supremă de Justiție, A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic

30 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 02 august 2019, Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul raional Rîșcani și Primăria satului Varatic, raionul Rîșcani cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral..

2. Prin hotărârea din 06 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc.

3. La 05 septembrie 2020, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Prin decizia din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nicolae Daniliuc și a fost menținută hotărârea din 06 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 03 martie 2021, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral..

6. Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 02 septembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs suspende revizuirii.

8. Ca temei de drept, revizuentul a invocat jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului și prevederile art. 449 lit. b) și g) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„completul de judecată în cazul în care constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, prin încheiere decide asupra inadmisibilității recursului fără a face referire la fondul recursului”

10. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ (1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

11. Art. 446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. (3) Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicole Daniliuc, din motivele ce succed.

13. Din materialele dosarului rezultă că cererea de revizuire este depusă de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 98-102).

14. În sensul dispozițiilor art. 446 din Codul de procedură civilă se atestă că, pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

15. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii. Or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

16. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorească care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

17. Totodată, Completul de judecată reiterează că competența instanțelor superioare de a casa și de a modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru

echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

18. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

20. În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi