



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice, terț ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-386/24
NR. PIGD 2-24033667-01-2ac-17102024)*

Respingerea cererii de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 martie 2024, SRL „Avia Invest” a depus o acțiune împotriva Agenției Proprietății Publice, terț ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, solicitând suspendarea efectului Actului din 27.03.2023 de transmitere a terenului, construcțiilor, mijloacelor fixe și altora active proprietatea publică, aprobat de către Directorul General al APP - Alexandru Musteață, prin care: au efectuat transmiterea gratuită a complexului patrimonial unic Aeroportul Internațional Chișinău, din gestiunea SRL „Avia Invest”, conform anexelor, în Administrarea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, până la finalizarea procedurii prealabile; anularea Actului din 27.03.2023 de transmitere a terenului, construcțiilor, mijloacelor fixe și altora active proprietatea publică, aprobat de către Directorul General al APP - dl Alexandru Musteață, prin care: au efectuat transmiterea gratuită a complexului patrimonial unic Aeroportul Internațional Chișinău, din gestiunea SRL „Avia Invest”, conform anexelor, în Administrarea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

2. Prin încheierea din 31 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de SRL „Avia Invest” a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrative.

3. Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a contestat-o cu recurs.

4. Dosarul a fost expediat către Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs și repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Sîrbu Victoria (f.d. 160).

5. La 6 octombrie 2024 SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 Cod administrativ, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii s-a declarat neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău din motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe, fiind înaintate mai multe cereri de recuzare, individual fiecărui membru al completului de judecată, precum și completului în întregime. Aceste suspiciuni generează aparențe de lipsă de independență a tuturor

judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea acestei cauze.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

8. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

9. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

10. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

11. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 31 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către SRL „Avia Invest”.

14. SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, în temeiul art. 198 Cod administrativ, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența suspiciunilor colective de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău.

15. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

16. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, argumentele invocate nu se încadrează în

niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

18. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

19. Așadar, motivul (suspiciuni de imparțialitate) de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat de SRL „Avia Invest” nu poate fi reținut. Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru suspiciune de imparțialitate, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

20. Aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

21. La fel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

22. Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

23. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice, terț ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă