



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Graciova împotriva lui Vadim Nicolaev, Irinei Nicolaev, executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, Mircea Ciuntu, Constantin Melnic, executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, Constantin Iosip, executorului judecătoresc Nicolae Pașa, Igor Bujor, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Sergiu Berescu, Maxim Luca, executorului judecătoresc Iacob Miron, Dumitru Cobzac, executorului judecătoresc Roman Talmaci, Spiridon Lungu, executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, Alexandru Țințari, Ion Țințari, executorului judecătoresc Veronica Casian, Inspectoratului General al Poliției, executorului judecătoresc Grigore Stoian, executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, executorului judecătoresc Victor Cațer, Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, executorului judecătoresc Ludmila Șapa, Organizației de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Andrian Plamădeală, Băncii Comerciale „EuroCredit Bank” Societate pe Acțiuni, executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/11, executorului judecătoresc Tatiana Catan, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Ion Butucea, Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Igor Doroftei, Societății cu Răspundere Limitată „Lombardul Fiodorov&Co”, executorului judecătoresc Diana Niculița, Organizației de Creditare Nebancară „Credite pentru Toți” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Svetlana Guțu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Chiril Guzun, cu privire la ridicarea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-233/24

NR. PIGD 2-20118521-01-2r-24052024)

Instanța de apel nejustificat a dispus încetarea procedurii în apel, în condițiile în care nu a verificat în modul corespunzător existența împlinirilor pentru depunerea cererii de apel de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. A. Brăgaru
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nina Graciova a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 06 decembrie 2022, depusă de avocatul Petru Coșleț, în interesele Ninei Graciova, împotriva lui Vadim Nicolaev, Irinei Nicolaev, executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, Mircea Ciuntu, Constantin Melnic, executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, Constantin Iosip, executorului judecătoresc Nicolae Pașa, Igor Bujor, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Sergiu Berescu, Maxim Luca, executorului judecătoresc Iacob Miron, Dumitru Cobzac, executorului judecătoresc Roman Talmaci, Spiridon Lungu, executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, Alexandru Țîntari, Ion Țîntari, executorului judecătoresc Veronica Casian, Inspectoratului General al Poliției, executorului judecătoresc Grigore Stoian, executorului judecătoresc Vlad Zaprojan, SRL „Credits2All”, executorului judecătoresc Victor Cațer, SA „Moldova Gaz”, executorului judecătoresc Ludmila Șapa, OCN „Mogo Loans” SRL, executorului judecătoresc Andrian Plamădeală, BC „EuroCredit Bank” SA, executorului judecătoresc Nicolaie Nicolaescu, ACC nr. 56/11, executorului judecătoresc Tatiana Catan, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Ion Butucea, OCN „Easy Credit” SRL, executorului judecătoresc Igor Doroftei, SRL „Lombardul Fiodorov&Co”, executorului judecătoresc Diana Niculița, OCN „Credite pentru Toți” SRL, executorului judecătoresc Svetlana Guțu, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și Chiril Guzun, cu privire la ridicarea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4, vol. I; f. d. 137-140 verso, vol. II).

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a anulat grevarea aplicată în baza punctului 18.3 a contractului de ipotecă nr. 9913 din 30 mai 2017, înregistrată la data de 30 mai 2017 cu nr. 9913 asupra bunului imobil cu nr.

cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat grevarea aplicată în baza punctului 18.4 a contractului de ipotecă nr. 9913 din 30 mai 2017, înregistrată la data de 30 iunie 2017 cu nr. 12057 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, nr. 056-910/2017 din 14 decembrie 2017 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, nr. 056-910/2017 din 14 decembrie 2017 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Oxana Burlac, nr. 177-382/18 din 13 august 2018 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Oxana Burlac, nr. 177-382/18 din 13 august 2018 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, nr. 073-839/19 din 01 februarie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, nr. 073-839/19 din 01 februarie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa, nr. 019-3289/19 din 01 februarie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa, nr. 019-3289/19 din 01 februarie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, nr. 026-493/2019 din 07 noiembrie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, nr.026-493/2019 din 07 noiembrie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron, nr. 010-2198/19 din 05 noiembrie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron, nr. 010-2198/19 din 05 noiembrie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza

încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci, nr. 003-908/19 din 19 noiembrie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci, nr. 003-908/19 din 19 noiembrie 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, nr. 130-760/20 din 21 ianuarie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, nr. 130-760/20 din 21 ianuarie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat sechestrul aplicată în baza procesului-verbal de sechestrul emis de executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, nr. 026-493/2019 din 29 ianuarie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat sechestrul aplicată în baza procesului-verbal de sechestrul, emis de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, nr. 026-493/2019 din 29 ianuarie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Veronica Casian, nr. 058s-315/19 din 20 ianuarie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Veronica Casian, nr. 058s-315/19 din 20 ianuarie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1726/20 din 04.05.2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron, nr. 010-1726/20 din 04 mai 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat sechestrul aplicată în baza procesului-verbal de sechestrul, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron, nr. 010-1726/20 din 09 iunie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat sechestrul aplicat în baza procesului-verbal de sechestrul, emis de executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1726/20 din 09 iunie 2020 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian, nr. 176-9501/2021 din 27 ianuarie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian, nr. 176-9501/2021 din 27 ianuarie

2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian, nr. 176-9673/2021 din 12 februarie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian, nr. 176-9673/2021 din 12 februarie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, nr. 046-162/21 din 11 martie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, nr.046-162/21 din 11 martie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer, nr. 100-69/2021 din 23 martie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Victor Cațer, nr. 100-69/2021 din 23 martie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Ludmila Șapa, nr.085-1588/2021 din 31 martie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Ludmila Șapa, nr. 085-1588/2021 din 31 martie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, nr. 073-523r/21 din 14 iunie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, nr.073-523r/21 din 14 iunie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Andrian Plamadeala, nr. 193-695/2021 din 05 iulie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Andrian Plamadeala, nr. 193-695/2021 din 05 iulie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, nr. 056-1212/2021 din 20 iulie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza

încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, nr. 056-1212/2021 din 20 iulie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, nr. DEX210911000277-8025 din 13 septembrie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, nr. DEX210911000277-8025 din 13 septembrie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Tatiana Catan, nr. 129s-830/21 din 23 decembrie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Tatiana Catan, nr. 129s-830/21 din 23 decembrie 2021 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Ion Butucea, nr. 072-2132/22 din 19 ianuarie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Ion Butucea, nr. 072-2132/22 din 19 ianuarie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat sechestrul aplicat în baza încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei, nr. 064-766/2022 din 01 februarie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat sechestrul aplicat în baza încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei, nr. 064-766/2022 din 01 februarie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Veronica Casian, nr. 058s-90/2022 din 21 aprilie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Veronica Casian, nr. 058s-90/2022 din 21 aprilie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Veronica Casian, nr. 058s-129/2022 din 21 aprilie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Veronica Casian, nr. 058s-129/2022 din 21 aprilie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Diana Niculița, nr. 015-2488/22 din 01 iulie 2022 asupra

bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Diana Niculița nr .015-2488/22 din 01 iulie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, nr. 026-689/2022 din 20 iulie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, nr. 026-689/2022 din 20 iulie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Svetlana Guțu, nr. 074-2644/2022 din 09 noiembrie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-a anulat interdicția aplicată în baza încheierii executorului judecătoresc Svetlana Guțu, nr. 074-2644/2022 din 09 noiembrie 2022 asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx. S-au încasat de la Vadim Nicolaev și Irina Nicolaev, în beneficiul Ninei Graciova, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 100 de lei, cheltuielile pentru citarea publică a părților în mărime de 100 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 113-119, 145-161, vol. III).

3. La 07 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 139-140, vol. III), iar la 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f. d. 175-177, vol. III).

4. Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel în prezenta cauză, cu stabilirea ședinței de judecare a apelului pentru data de 01 noiembrie 2023, ora 11:00 (f. d. 182-183, vol. III).

5. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel în prezenta cauză civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 35-44, vol. IV).

6. La 03 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f. d. 49-52, vol. IV).

7. În motivarea recursului, a indicat că cererea de apel a fost semnată de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc, persoana care face parte din conducerea Serviciului Fiscal de Stat și, respectiv, reprezintă autoritatea fiscală în instanțele judecătorești prin efectul legii.

8. Prin urmare, cererea de apel a fost semnată de către o persoană căreia i s-a delegat dreptul, transmis conform legii, de a semna și a depune cererea în instanța de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 374 alin. (4) lit. b), alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.”

14. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

15. Art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.”

16. Art. 132³ alin. (1), (11), (12), (14) din Codul fiscal:

„(1) Serviciul Fiscal de Stat este condus de un director, care este asistat de 4 directori adjuncți.

(11) Atribuțiile, responsabilitățile și limitele de acțiune ale directorilor adjuncți se stabilesc prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat.

(12) Directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.

(14) Prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuții pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare.”

17. Pct. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 395 din 05 iunie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat:

„Serviciul Fiscal de Stat este condus de director, care este asistat în activitate de patru directori adjuncți.”

18. Pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 395 din 05 iunie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat:

„Atribuțiile, responsabilitățile și limitele de acțiune ale directorilor adjuncți se stabilesc prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat.”

19. Pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 395 din 05 iunie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat:

„Directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai instituției de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.”

20. Pct. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 395 din 05 iunie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat:

„În cazul absenței temporare a directorului Serviciului Fiscal de Stat, atribuțiile acestuia sînt exercitate de către unul dintre directorii adjuncți ai Serviciului, desemnat prin ordinul directorului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 10 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată, în mod electronic, Serviciului Fiscal de Stat, la 23 aprilie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 46, vol. IV), iar cererea de recurs a fost depusă la 03 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 48, vol. IV).

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

23. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 13 februarie 2023 (f. d. 113-119, vol. III).

24. La 07 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 139-140, vol. III), iar la 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a prezentat apelul motivate, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f. d. 175-177, vol. III).

25. Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel în prezenta cauză, cu stabilirea ședinței de judecare a apelului pentru data de 01 noiembrie 2023, ora 11:00 (f. d. 182-183, vol. III).

26. Ulterior, prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel în prezenta cauză civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 35-44, vol. IV).

27. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că Petru Griciuc nu a fost delegat cu împuterniciri de a semna și depune cererea de apel în interesul Serviciului Fiscal de Stat în prezenta cauză civilă, or, potrivit normelor procedurale ce reglementează modul de acordare a împuternicirilor reprezentanților, în cazul angajaților persoanelor juridice, aceste

împuterniciri (de contestare a actelor judecătorești) urmează a fi expuse/îndicate în procură.

28. Prin urmare, instanța de apel a conchis că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc, persoana care a semnat și a depus cererea de apel nu a prezentat în acest sens împuternicirile, potrivit cărora acestuia i-ar fi fost acordat dreptul de a semna cererea de apel în cauza civilă menționată.

29. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

30. În debut, Completul de judecată reține că, potrivit procurii nr. 126 din 14 decembrie 2022, eliberată de către directoarea Serviciului Fiscal de Stat, Rozalina Albu, s-a împuternicit Petru Griciuc, director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, cu dreptul de a semna cererile aferente procedurii de insolabilitate, inclusiv cererile de apel, cererile de recurs, cererile de revizuire împotriva actelor judecătorești emise în aceste cauze, cererile de contestare împotriva actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, inclusiv cererile de recurs, revizuire împotriva actelor judecătorești emise în aceste cauze, termenul de valabilitate a procurii fiind de un an (f. d. 143, vol. III).

31. Totodată, conform procurii nr. 96 din 10 aprilie 2023, eliberată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Petru Rotaru, s-a împuternicit Petru Griciuc, director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, cu dreptul de a semna cererile aferente procedurii de insolabilitate, inclusiv cererile de apel, cererile de recurs, cererile de revizuire împotriva actelor judecătorești emise în aceste cauze, cererile de contestare împotriva actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, inclusiv cererile de recurs, revizuire împotriva actelor judecătorești emise în aceste cauze, termenul de valabilitate a procurii fiind de un an (f. d. 180, vol. III).

32. La fel, Completul de judecată observă că atât cererea de apel nemotivată, depusă la 07 martie 2023, cât și cererea de apel motivată, depusă la 18 septembrie 2023, au fost semnate cu semnătură electronică avansată calificată de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc (f. d. 140, 177, vol. III).

33. Astfel fiind, Completul de judecată relevă că, deși instanța de apel, în motivarea soluției sale de încetare a procedurii în apel din motivul depunerii acestuia de către o persoană neîmputernicită, a făcut trimitere la prevederile

generale ale legislației procesual-civile cu privire la reprezentarea persoanelor juridice în instanțele de judecată și formularea împuternicirilor reprezentanților, aceasta a omis să țină cont de statutul special al apelantului, care reprezintă o autoritate publică, activitatea căreia este guvernată inclusiv și de alte legi cu un obiect de reglementare mai restrâns în raport cu organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat (*i.e.* Codul fiscal al Republicii Moldova nr. 1163 din 24 aprilie 1997).

34. Cu referire la cadrul normativ relevant, enunțat în special la pct. 16 al prezentei decizii, Completul de judecată notează că delegarea este actul prin care se transferă de la o persoană la alta noi sarcini sau roluri și autoritate asupra acestora. Delegarea de atribuții reprezintă o deplasare de sarcini, însoțite de autoritatea și responsabilitatea necesară, de la niveluri ierarhice superioare spre cele inferioare.

35. În situația în care funcția publică ale cărei atribuții sunt delegate și funcția publică al cărei titular preia parțial atribuțiile delegate se află într-un raport ierarhic de subordonare, funcționarul public care preia atribuțiile delegate semnează pentru funcția publică ierarhic superioară.

36. Având în vedere că art. 132³ alin. (12) din Codul fiscal face parte dintr-un act normativ cu caracter special, care reglementează delegarea de atribuții, deși nu prevede în mod expres, urmează de interpretat că aceste dispoziții vizează și reprezentarea în instanța de judecată de către titularul actului de delegare. Or, norma de drept comun, prevăzută la art. 75 alin. (2) în coroborare cu art. 80 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la care a făcut referire instanța de apel în susținerea încetării procedurii în apel, nu este relevantă acestei situații, în acest caz nefiind vorba despre reprezentarea Serviciului Fiscal de Stat de către angajatul împuternicit, ci despre reprezentarea de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, care a transmis prin ordin (în temei legal, de altfel) unele atribuții ale sale directorilor adjuncți.

37. De altfel, este de notat că limitarea interpretării art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal la reprezentarea prin procură și nu prin actul de delegare, ar prezuma că norma nu poate fi aplicată în situația reprezentării în instanța de judecată, concluzie inacceptabilă prin prisma regulii conform căreia orice normă se interpretează de a produce efecte juridice.

38. Mai mult, norma legală enunțată nu are un caracter derogatoriu de la norma de drept comun, dat fiind și faptul că nu conține o soluție legislativă

diferită în aceeași situație, constituind o normă particulară de reprezentare în judecată în condițiile delegării de atribuții.

39. Sintetizând cele descrise, Completul de judecată conchide că, la emiterea soluției sale, instanța de apel nu urma să-și fundamenteze concluzia exclusiv în temeiul prevederilor art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ci să recurgă la interpretarea sistemică și coroborată a normelor legale nominalizate și a dispozițiilor legii speciale, și anume art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal, ținând cont de regula *lex specialis derogat generali*.

40. Totodată, instanța de recurs notează că, în cazul existenței dubiilor cu privire la existența împuternicirilor de reprezentare a Serviciului Fiscal de Stat de către directorul adjunct al acestuia, instanța de apel urma să clarifice chestiunea privind existența ordinului de delegare, în ordinea prevăzută de art. 132³ alin. (14) din Codul de fiscal, precum și pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 395 din 05 iunie 2017, fără a manifesta un formalism excesiv de natură să îngreuească justițiabililor accesul la justiție, într-un mod nejustificat.

41. Or, în accepțiunea Curții Europene a Apărarea Drepturilor Omului, „formalismul excesiv” poate fi contrar obligației statului de a garanta un drept practic și efectiv de acces la un tribunal (a se vedea *Zubac v. Croația*, 05 aprilie 2018, §§ 96-97).

42. În lumina circumstanțelor reflectate, având în vedere că procedura în apel a fost încetată anume din motivul depunerii cererii de apel de către o persoană neîmputernicită, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă Serviciul Fiscal de Stat, în persoana reprezentantului Petru Griciuc, dispunea, la momentul semnării și depunerii cererii de apel, împuternicirile corespunzătoare.

43. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, de a casa încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

44. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei

hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Casează integral încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Graciova împotriva lui Vadim Nicolaev, Irinei Nicolaev, executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, Mircea Ciuntu, Constantin Melnic, executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, Constantin Iosip, executorului judecătoresc Nicolae Pașa, Igor Bujor, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Sergiu Berescu, Maxim Luca, executorului judecătoresc Iacob Miron, Dumitru Cobzac, executorului judecătoresc Roman Talmaci, Spiridon Lungu, executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, Alexandru Țințari, Ion Țințari, executorului judecătoresc Veronica Casian, Inspectoratului General al Poliției, executorului judecătoresc Grigore Stoian, executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, Societății cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, executorului judecătoresc Victor Cațer, Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, executorului judecătoresc Ludmila Șapa, Organizației de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Andrian Plamădeală, Băncii Comerciale „EuroCredit Bank” Societate pe Acțiuni, executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/11, executorului judecătoresc Tatiana Catan, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Fiscal de Stat, executorului judecătoresc Ion Butucea, Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Igor Doroftei, Societății cu Răspundere Limitată „Lombardul Fiodorov&Co”, executorului judecătoresc Diana Niculița, Organizației de Creditare Nebancară „Credite pentru Toți” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Svetlana Guțu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Chiril Guzun, cu privire la ridicarea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni