



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Gaborac Mycola împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rhc-16/24
NR. PIGD 2-21052519-01-2rhc-02082024)

Încheierea cu privire la respingerea cererii de strămutarea cauzei, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii.

Curtea Supremă de Justiție, S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi

30 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2021 creditorul Gaborak Mykola a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Cariera Nord” invocând incapacitatea de plată a unei creanțe în mărime de 111 120,71 de lei.

2. Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a instituit perioada de observație asupra SRL „Cariera Nord” și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnat administratorul autorizat Breahna Filip în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice.

3. La 08 aprilie 2021 administratorul statutar SRL „Cariera Nord”, Chirica Igor a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere administrată SRL „Cariera Nord”.

4. Prin încheierea din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru 15 aprilie 2021 ora 12:00.

5. Prin hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul statutar Chirica Igor în interesele debitorului SRL „Cariera Nord” și cererea de alăturare la cererea introductivă 2 înaintată de creditorul „Avante” SRL, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Cariera Nord”. Totodată, în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Cariera Nord” a fost desemnat Bostan Nicolae. Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolabilității să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 23 iunie 2021, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 31 mai 2021, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 30 iunie 2021, ora 09:30.

6. Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost conexe cauze nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului SRL „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvență, la cererea introductivă a creditorului Gaborak Mykola privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Cariera Nord”, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

7. La data de 31 mai 2021, lichidatorul SRL „Belvilcom” în procedura de faliment, Baracu Roman a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și creditor de rangul V cu validare a creanțelor, solicitând admiterea creanțelor în suma de 800 889,12 lei, precum și recunoașterea în calitate de creditor de rangul V cu validarea sumei de 4 815 990,21 de lei la rangul indicat, suma care ulterior urmează a fi concretizată după aprecierea prețului de piață a bunurilor primite în depozit de debitor și pierdute de către debitor.

8. Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire înaintată de Gaborak Mykola împotriva hotărârii nr. 2i-173/21 din 14 aprilie 2021 a judecătoriei Chișinău, sediul Central în cauza de insolvență intentată în privința SRL „Cariera Nord”.

9. Ulterior, prin decizia din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Gaborak Mykola, casată încheierea din 26 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cauza nr. 2i-131/2021, pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind conexarea cauzei intentate la cererea introductivă înaintată de Gaborak Mykola privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Cariera Nord” cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Cariera Nord” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

10. Prin decizia din 09 august 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Cocineva Ludmila în interesele SRL „Cariera Nord”, casată hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central privind intentarea procesului de insolvență față de propria persoană și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Cariera Nord” cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

11. Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost conexe cauze nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului SRL „Cariera Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvență la cauza nr. 2i-131/2021, la cererea introductivă a creditorului Gaborak Mykola privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Cariera Nord”, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 2i-131/2021. Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Central s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Cariera Nord”, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Timošin Maxim, deținătorul Autorizație nr. 103, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

12. Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a constatat litigiu de drept și s-a respins contestația înaintată de avocatul Gheorghe Scrifos în numele și interesele creditorului „Alum Sistem” privind neadmiterea spre validare a creanței înaintate în mărime de 14 866 602,00 lei, și creditorului SRL „Belvilcom” privind neadmiterea spre validare a creanței înaintate în mărime de 800 889,12 lei.

13. Invocând dezacordul cu încheierea din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la data de 06 iulie 2023, avocatul Gheorghe Scrifos în interesele SRL „Belvilcom” și SRL „Alum Sistem” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

14. La 22 aprilie 2024, SRL „Alum Sistem” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

15. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

16. La 02 august 2024, SRL „Alum Sistem” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri prin care să fie strămutată cauza la o altă instanță de judecată egală în grad.

17. În motivarea cererii a invocat că, a depus recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, care a fost repartizată judecătorului raportor Olga Cojocaru, care face parte din completul de judecători: Steliana Iorgov și Eugeniu Clim. Totodată a menționat că la Curtea de Apel Chișinău cauzele de insolvență sunt examinate de un singur complet de judecată format din judecătorii: Steliana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim. Astfel, prin deciziile din 26 martie 2024, judecător raportor Steliana Iorgov, au fost respinse cererile de recurs înaintate de SRL „Siluma” și SRL „Bluetech Energy” împotriva SRL „Cariera Nord. Prin urmare, a remarcat că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, face parte din același complet de judecată care a manifestat o atitudine ostilă și lipsită de obiectivism în raport cu alți creditori ai debitorului SRL „Cariera Nord” care se află într-o situație similară cu SRL „Alum Sistem”. Respectiv, constată că în speță este aplicabil temeiul art.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„ (1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

19. Art. 446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind

tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. (3) Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinând actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Alum Sistem”, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată notează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

22. Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire îl constituie încheierea din 31 iulie 2024 al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

24. Drept urmare, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu a suspus examinării fondului cauzei deduse judecării, ci a examinat incidentul procedural vizavi de existența temeiurilor de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, prin prisma argumentelor invocate de SRL „Alum Sistem” în cererea de strămutare.

25. Mai mult, de notat este și faptul că în dispozitivul încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat în mod expres că încheierea nominalizată nu se supune niciunei căi de atac, respectiv, nici revizuirii.

26. Prin urmare, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de SRL „Alum Sistem” împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii, reieșind din prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Alum Sistem” împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

28. În conformitate cu prevederile art. 270, art. 451 alin. (4), art. 453 Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca indamisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi