



## CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Claudia Cupcea și avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din or. Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-38/24  
nr. PIGD 2-16056517-01-2rh-02082024)*

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Judecătoria Edineț, jud. M. Iftodi  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Albu, D. Pușca, A. Toderaș  
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Clevadî, G. Stratulat, D. Mardari

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Claudia Cupcea și avocatul Nicolae Daniliuc.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 04 octombrie 2016 Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din or. Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. (f.d.3-4, vol.I)

2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț s-a respins acțiunea depusă de către Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din or. Edineț, ca neîntemeiată. (f.d.86, 93-96, vol. I)

3. Curtea de Apel Bălți prin decizia din 02 mai 2017 a respins apelul declarat de Claudia Cupcea și a menținut hotărârea primei instanțe. (f.d.190,191-204, vol. I)

4. Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc. (f.d.229-232, vol. I)

5. În data de 05 septembrie 2018 Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond. ( f.d.2-4, vol.II)

6. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 16 octombrie 2019 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc. (f.d.31-33, vol.II)

7. În data de 24 octombrie 2019, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire împotriva hotărârii din 5 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț. (f.d. 36-38, vol. II)

8. Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț. (f.d. 68-73, vol.II)

9. În data de 24 decembrie 2019 Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți. (f.d.77-80, vol.II)

10. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 12 februarie 2020 a respins recursul declarat de către Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a menținut încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 90-94, vol.II)

11. În data de 26 iulie 2024 Claudia Cupcea și avocatul Nicolae Daniliuc au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs din 12 februarie 2020, cu rejudecarea în fond a recursului și adoptarea unei noi decizii privind casarea integrală a încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 02 mai 2014 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond de către o instanță imparțială și independentă. (f.d.100-103, vol.II)

12. În motivarea cererii de revizuire Claudia Cupcea și avocatul Nicolae Daniliuc au menționat că decizia din data de 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1, art.6, art.13 din CEDO, art. 1, art. 116 din Constituția Republicii Moldova, din motiv că nu a fost adoptată de către o instanță de judecată independentă și imparțială, or, judecătorii care au emis decizia contestată, începând cu 09 iunie 2019 nu mai au dreptul de a deține funcții de judecători și de a înfăptui justiția.

13. În acest sens au indicat că, în data de 08 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 39, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, ca urmare, poporul Republicii Moldova prin vot majoritar și incontestabil a declarat sistemul judecătoresc capturat, corupt și incompetent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 446 din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

15. Art.448 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

16. Art. 452, alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

17. Art.453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că:  
„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Verificând argumentele revizuyentei, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

19. În debut, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

20. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

21. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

22. Completul de judecată menționează că, prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

23. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

24. În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

25. Așadar, prin decizia adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat legalitatea încheierii prin care a fost respinsă cererea de revizuire.

26. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită Claudia Cupcea, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a respins recursul și s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

27. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446, alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

28. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Claudia Cupcea și avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din data de 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 din or. Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă