



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inga Bîtcă împotriva lui Serghei Țurcan cu privire la evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2r-273/24*

*PIGD Nr.2-20153826-01-2r-26062024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (T. Sîrcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, A. Malîi, D. Dulghieru)

30 octombrie 2024

**Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 07 decembrie 2020, Inga Bîtcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Țurcan cu privire la evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La data de 20 februarie 2023 Serghei Țurcan a depus cerere reconvențională împotriva Ingăi Bîtcă privind recunoașterea drepturilor de proprietate asupra bunului imobil în cote-părți egale, a câte ½ fiecareia, ca rezultat al unui acord de activitate comună în scopul dobândirii de bunuri și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Inga Bîtcă. S-a evacuat Serghei Țurcan din bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*\*.\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\* \*\*\*\*, ap. \*\*\*\*. S-a încasat de la Serghei Țurcan în beneficiul Ingăi Bîtcă cheltuielile de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 de lei; cheltuieli pentru eliberare de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice a copiilor din dosarul bunului imobil în mărime de 140 de lei; cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile pentru efectuarea tranzacțiilor în mărime de 130 de lei; cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de Stat în mărime de 120 de lei; cheltuieli pentru asistență notar în mărime de 200 de lei 00; cheltuieli poștale în mărime de 10, 95 de lei; cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 500 de lei, iar în total suma de 3 200, 95 de lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Serghei Țurcan împotriva Ingăi Bîtcă privind recunoașterea drepturilor de proprietate asupra bunului imobil în cote-părți egale, a câte ½ fiecareia, ca rezultat al unui acord de activitate comună în scopul dobândirii de bunuri și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. La data de 23 decembrie 2023, Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul

Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

6. La 17 mai 2024, Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de apel.

7. În argumentarea recursului a invocat că la data de 10 mai 2024 a recepționat prin intermediul poștei electronice încheierea din 04 aprilie 2024, prin care a fost restituită cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal. A menționat că încheierea respectivă este ilegală, din motiv că datele indicate în aceasta sunt eronate, deoarece instanța de apel a constatat greșit și din neatenție că apelul a fost depus la data de 23 decembrie 2023, fapt ce nu corespunde realității, or pe sigiliu aplicat pe cererea de apel clar se vede data de 13 decembrie 2023. A susținut că dacă în instanța de apel a apărut careva dubii, urma să apeleze la cancelaria Judecătoriei Chișinău pentru a verifica la ce dată a fost depus apelul.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:  
„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 04 aprilie 2024 și expediată reprezentantului recurentului, prin intermediul poștei electronice la 10 mai 2024 (f.d.219). Prin urmare, recursul declarat la data de 17 mai 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Inga Bîtcă și a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Serghei Țurcan (f.d.195).

17. Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a contestat-o cu apel (f.d.197-198).

18. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 aprilie 2024 a restituit cererea de apel declarată de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.216-218).

19. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că deși cererea de apel înaintată de avocatul Denis Cecalenco în interesele apelantului Serghei Țurcan este depusă înafara termenului legal, or, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la data de 14 noiembrie 2023, termenul de declarare a apelului a expirat la data de 14 decembrie 2023, iar apelul a fost declarat la data de 23 decembrie 2023, în afara termenului legal și fără a fi solicitată repunerea în termenul procedural omis.

20. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una pripită.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs din 17 mai 2024, recurentul Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco, a anexat copia cererii de apel motivată care a fost înregistrată la 13 decembrie 2023, cu nr.053/3-50504, prin aplicarea ștampilei de înregistrare, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.223).

22. În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul emiterii încheierii din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care instanța de

apel a restituit apelul declarat de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco, ca fiind depus în afara termenului legal, nu a fost verificată situația descrisă mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării suplimentare a momentului depunerii cererii de apel, și anume data de 23 decembrie 2023 cum a reținut instanța de apel în încheierea contestată, sau data de 13 decembrie 2023 așa cum a invocat recurentul în cererea de recurs.

23. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco, de a casa încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

24. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

25. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Serghei Țurcan, reprezentat de avocatul Denis Cecalenco.

Casează integral încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inga Bîtcă împotriva lui Serghei Țurcan cu privire la evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi